



# Юридический мир

ISSN 2220-2986

8  
(81) 2015

август

[www.profmedia.by](http://www.profmedia.by)

Новый порядок  
освобождения  
от административной  
ответственности 8

## Третейское разбирательство

40

Товарные биржи:  
правила  
меняются 15

Судебная практика  
по арендным  
отношениям 92

СЧЕТ-ФАКТУРА № 19 от 3 августа по 31 августа 2015 г.	Получатель платежа	ООО «Издательство «Регистр», 220053, г. Минск, ул. Новаторская, 2 «б», к. 411, УНП 192299364, р/с 3012188200017 в ЦБУ № 3 ЗАО «МТБанк», 220004, г. Минск, ул. Короля, д. 51, офис 201, код 153001117. Тел./факс: (017) 290 16 42, 233 42 25

Плательщик и его реквизиты \_\_\_\_\_

Наименование издания	Кол-во экз.	Цена за 1 экз., руб.	Скидка, %	Стоимость со скидкой за 1 экз., руб.	Ставка НДС, %	Всего, руб.
Постатейный комментарий Трудового кодекса Республики Беларусь	1	900 000	0%	900 000	УСН Без НДС	900 000
Постатейный комментарий Трудового кодекса Республики Беларусь	3	900 000	3%	873 000	УСН Без НДС	2 619 000
Постатейный комментарий Трудового кодекса Республики Беларусь	5	900 000	5%	855 000	УСН Без НДС	4 275 000
<b>Курсовые разницы</b> В.Н. Лемеш, Т.П. Шкор <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Курсовые и суммовые разницы. Общий порядок учета</li> <li>▪ Внешнеэкономическая деятельность и ее влияние на организацию бухгалтерского учета</li> <li>▪ Договор во внешнеэкономической деятельности: его содержание и существенные условия</li> <li>▪ Бухгалтерский учет и налогообложение покупки и продажи иностранной валюты</li> <li>▪ Полученные и предоставленные валютные кредиты и займы</li> <li>▪ Учет экспорта. Отражение валютной выручки от реализации активов</li> <li>▪ Учет импорта. Отражение в учете стоимости полученных активов, сумм затрат по полученным работам, услугам, выраженных в иностранной валюте</li> <li>▪ Особенности приобретения основных средств</li> <li>▪ Учет курсовых разниц по лизинговым операциям</li> <li>▪ Особенности формирования уставного капитала коммерческими организациями с иностранными инвестициями</li> </ul>	1	450 000	0%	450 000	УСН Без НДС	450 000
<b>Курсовые разницы</b> В.Н. Лемеш, Т.П. Шкор	3	450 000	20%	360 000	УСН Без НДС	1 080 000

Сумма к оплате \_\_\_\_\_

Издания приобретаются для собственного потребления.  
 ООО «Издательство «Регистр» не является плательщиком НДС — УСН, п. 3.12 ст. 286  
 Налогового кодекса Республики Беларусь.  
 Свидетельство о ГРИИРПИ № 1/404 от 17.07.2014, № 3/682 от 28.07.2014.  
 Цена согласно прейскуранту № 1 от 24.06.2015  
 и Положению о порядке применения скидок.



Директор \_\_\_\_\_  
 Подпись

Ф.А. Баранова

**ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КНИГИ ОБЯЗАТЕЛЬНО**  
 УКАЖИТЕ В ПЛАТЕЖНОМ ПОРУЧЕНИИ  
 СВОЙ ПОЧТОВЫЙ АДРЕС, ИНДЕКС, ТЕЛЕФОН,  
 НОМЕР СЧЕТА-ФАКТУРЫ И E-MAIL.

**«Юридический мир»  
№ 8 (81), август 2015 г.**

Производственно-практический журнал.  
Издается с октября 2008 г.  
Выходит 1 раз в месяц.

**Учредитель:** СООО «ИПА «Регистр»  
**Издатель:** СООО «ИПА «Регистр»  
e-mail: info@profmedia.by

**Главный редактор**  
Анатолий Ильбекович Атнагулов

**Адрес редакции:**  
ул. Новаторская, 26, комн. 404,  
220053, г. Минск.  
**Отдел рекламы**  
(017) 286 06 08, 286 06 17  
**Отдел подписки**  
(017) 233 83 89  
**Телефон редакции**  
(017) 286 06 08  
www.profmedia.by  
e-mail: urmir@profmedia.by

Журнал «Юридический мир» зарегистрирован в Министерстве информации Республики Беларусь. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 1064 от 20.01.2010.

Подписано в печать 11.08.2015.  
Формат 60×84 1/8.  
Бумага офсетная. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 11,2. Уч.-изд. л. 7,25.  
Тираж 235 экз. Заказ .  
Цена свободная.  
Отпечатано в ООО «Поликрафт»  
ЛП № 02330/466  
от 21.04.2014 до 21.04.2019.  
Ул. Кнорина, д. 50, корп. 4,  
220103, г. Минск.

Редакция не всегда разделяет мнения и взгляды авторов.  
Редакция не несет ответственности за содержание рекламных объявлений.  
Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Подписные индексы: 74833(и),  
748332(в).  
Для тех, кто выписывал журнал раньше, —  
льготные индексы: 00769(и), 007692(в).

© СООО «ИПА «Регистр», 2015  
© Юридический мир, 2008–2015

## Быть делу по третейскому

В последние годы в нашей стране очень много говорится об альтернативных методах разрешения конфликтов и споров. Под таковыми методами прежде всего понимаются медиация (посредничество) и третейское разбирательство. Последнее у нас получило законодательное регулирование еще четыре года назад в Законе Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах». Третейские суды стали возникать сразу же после вступления названного Закона в силу не только в столице, но и в областных, и даже районных центрах.

Несмотря на то что институт третейского разбирательства известен человечеству еще с античных времен и сегодня во многих передовых странах мира играет немаловажную роль, в Республике Беларусь он стал новшеством, которое еще предстоит познать во всех аспектах не только гражданам, субъектам хозяйствования, но и юристам, которые непосредственно занимаются разрешением различных конфликтных ситуаций. Поэтому в этом номере, уважаемые друзья, мы решили максимально, насколько это возможно сделать в журнале, осветить данную тему, предоставив в первую очередь слово специалистам, уже работающим на данном поприще. Надеемся, что для вас будут полезны и их разъяснения многих тонкостей третейского разбирательства, и уже имеющаяся судебная практика по спорам субъектов хозяйствования, и международный опыт, и некоторые проблемные моменты применения отечественного законодательства.

Один из следующих номеров «Юридического мира» мы постараемся также посвятить и такой немаловажной теме, как медиация.

Полезного чтения!

**Редакция**

## СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. ПРОЕКТЫ ..... 5

## НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

ДОКУМЕНТ МЕСЯЦА

- Кулаковский С.* **Новый порядок освобождения от административной ответственности** ..... 8  
Комментарий к Указу Президента Республики Беларусь от 23.07.2015 № 340 «О порядке освобождения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней».

АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ

- Горбач А.* **В порядке деятельности садоводческих товариществ изменения** ..... 11
- Синцов Н.* **Товарные биржи: правила работы меняются** ..... 15  
Комментарий к Закону Республики Беларусь от 08.07.2015 № 284-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О товарных биржах».
- Марков А.* **Больше отходов — хороших и разных** ..... 20  
Указом Президента Республики Беларусь от 08.07.2015 № 314 внесены изменения и дополнения в Указ Главы государства от 11.07.2012 № 313 «О некоторых вопросах обращения с отходами потребления».
- Горбач А.* **Содержание и ремонт общего имущества: определяем размеры платежей** ..... 26
- Синцов Н.* **Денежные переводы: контроль усиливается** ..... 29  
Комментарий к Инструкции о денежных переводах, утвержденной постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 22.06.2015 № 376 «О некоторых вопросах осуществления денежных переводов».
- Мониторинг текущего законодательства** ..... 35

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА


ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

- Каменков В.* **Третейское разбирательство: состояние, особенности и перспективы** ..... 40  
Наша страна приняла действующий сегодня Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» одной из последних на постсоветском пространстве. С одной стороны, было упущено много времени, с другой — у нас была неплохая возможность изучить и учесть позитивный и негативный опыт других стран по применению аналогичных законов.

РАЗЪЯСНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

- Каменков В.* **Третейское соглашение: форма, содержание, субъекты, толкование** ..... 48
- Качицкая Е.* **Некоторые рекомендации сторонам при подписании третейского соглашения** ..... 56

## ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ

 <b>Образцы третейской оговорки в договоре и третейского соглашения</b> .....	<b>62</b>
--	-----------

## ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

<i>Каменков В.</i>	<b>Язык арбитражного (третейского) разбирательства</b> .....	<b>64</b>
	В международных арбитражных судах, а нередко и в третейских, сторонами по спорам являются иностранные лица. Причем это могут быть лица (физические и юридические) различной страновой принадлежности. От правильности организации работы конкретного арбитражного и третейского суда с языком третейского разбирательства может зависеть популярность самого суда, его эффективность, степень обжалуемости решений и иные показатели.	
<i>Качицкая Е.</i>	<b>Практические сложности применения законодательства о третейских судах</b> .....	<b>71</b>

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

<i>Бородуля В.</i>	<b>Обзор и анализ некоторых отмененных решений третейских судов.</b> .....	<b>80</b>
<i>Иода И.</i>	<b>Некоторые примеры разрешения споров посредством третейского разбирательства</b> .....	<b>84</b>
	Всего за период с момента постановки на учет по настоящее время Третейским судом филиала ОДО «Первая юридическая компания» принято к производству и рассмотрено 55 дел. По 2 делам истцами выступали физические лица, а по остальным 53 — юридические лица или индивидуальные предприниматели. Среди юридических лиц истцами выступали 2 нерезидента Республики Беларусь: один резидент Российской Федерации и один резидент Литовской Республики.	

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

<i>Кулаковский С.</i>	<b>Принципы и задачи контрольной деятельности сквозь призму судебной практики</b> .....	<b>89</b>
-----------------------	---	-----------

### АРЕНДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

<i>Янович З.</i>	<b>Когда требование о взыскании арендной платы удовлетворению не подлежит.</b> .....	<b>92</b>
------------------	--	-----------

## ДИАЛОГИ

### ЧИТАТЕЛЬ СПРАШИВАЕТ

<i>Янович З., Качицкая Е.</i>	<b>Некоторые вопросы обращения в третейский суд субъектов хозяйствования</b> .....	<b>100</b>
-----------------------------------	--	------------

 Получить образцы документов в электронном виде можно, сообщив свой e-mail по телефону (017) 233 83 89.

## **ДИРЕКТИВУ № 1 СОБИРАЮТСЯ ОБНОВИТЬ**

*Директива от 11.03.2004 № 1 «О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины» может быть обновлена. Об этом недавно шла речь на совещании у Президента.*

При анализе действующей Директивы № 1 было выявлено, что содержание документа не соответствует нынешнему уровню развития общества, проблемам, которые решаются, и сложившейся ситуации. Более того, часть положений этого документа реализована. В частности, отмечалось, что значительно снизилось количество происшествий, связанных с производственным травматизмом, сократилось число чрезвычайных ситуаций и количество погибших на пожарах людей, втрое уменьшилось количество погибших граждан вследствие снижения уровня преступности.

В то же время появляются новые проблемы. Поэтому и встал вопрос о том, чтобы Директиву № 1 изложить в новой редакции либо принять новый документ, который соответствовал бы текущей ситуации.

---

## **С РУКОВОДИТЕЛЕЙ СПРОСЯТ ЕЩЕ БОЛЬШЕ**

*Глава государства предлагает усилить спрос с руководителей за дисциплину и порядок в коллективах.*

На специальном совещании Президент констатировал, что многие люди не привыкли сами заботиться о себе, своей жизни и здоровье. «Фактически каждый третий пострадавший на производстве получил травму или погиб из-за личной халатности и недисциплинированности. Конечно, на каждого работника не поставишь контро-

лера. Вместе с тем с руководителей необходимо усилить спрос за дисциплину и порядок. В работе некоторых из них есть еще и формализм, и бездушие, и халатность», — сказал А. Лукашенко.

Более строгого подхода, по мнению Президента, требует и проблема бытового пьянства. Также серьезной проблемой в последнее время становится наркомания, от которой гибнут люди, в большинстве — молодежь. Это угроза генофонду нации, отметил Президент. Он напомнил, что по этому вопросу принимались конкретные решения, и по итогам года будет рассмотрено, как они исполняются.

---

## **ЕАЭС ОПРЕДЕЛИЛ ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ**

*Опубликована новая редакция проекта Основных направлений промышленного сотрудничества в рамках ЕАЭС. Документ размещен на Правовом портале Евразийского экономического союза.*

Это будет первый на евразийском интеграционном пространстве документ, отражающий целостный подход к промышленной политике в Союзе. Ожидается, что он поспособствует реализации ключевых интересов Союза в промышленной сфере. Для чего в проекте документа отражены вопросы развития импортозамещения, стимулирования экспортоориентированных производств, развития инноваций, наукоемких технологий и технического потенциала.

В актуальной версии документа отражена оценка ситуации и обозначены приоритеты промышленного развития стран ЕАЭС, потенциал, цели и задачи промышленного сотрудничества в рамках Союза, а также включены более 15 инструментов (механизмов) промышленного сотрудни-

чества. Будет определен Перечень приоритетных видов экономической деятельности и Перечень чувствительных товаров для промышленного сотрудничества в рамках Союза, а также Порядок проведения консультаций в отношении чувствительных товаров и взаимного информирования о планируемых направлениях реализации национальной промышленной политики в их отношении.

Окончательная редакция проекта была проработана на очередной сессии по обсуждению документа, которая прошла в Астане 12–15 августа.

### **ЗЕМЛЯ — БЕЗ АУКЦИОНА!**

*Министерство архитектуры и строительства предлагает выделять домостроительным комбинатам (ДСК) землю для строительства жилья без аукциона.*

Соответствующие изменения планируется внести в Указ Президента Республики Беларусь от 14.01.2014 № 26 «О мерах по совершенствованию строительной деятельности». Отмечается, что жилье экономкласса, которое возводится домостроительными комбинатами, наиболее востребовано людьми. Поэтому Минстройархитектуры предлагает, чтобы выделение домостроительным комбинатам площадок для строительства можно было проводить без тендера. Это должно, по мнению Министерства, дать мультипликативный эффект — и вопросы с жильем

будут решаться, и ДСК будут загружаться работой.

Кроме того, сейчас обсуждается внесение изменений в Указ Главы государства от 06.01.2012 № 13 «О некоторых вопросах предоставления гражданам государственной поддержки при строительстве (реконструкции) или приобретении жилых помещений».

### **ОПЫТ СОСЕДЕЙ**

*В Украине на сегодняшний день 20% административных процедур предоставляются в режиме онлайн. Об этом заявил премьер-министр этой страны А. Яценюк.*

По словам премьера, возможностью получения административных услуг онлайн уже воспользовалось 47 тыс. граждан Украины. В свою очередь, министр экономического развития и торговли Украины А. Абрамовичус недавно сообщил, что Кабинет министров поддержал законопроект, который предусматривает сокращение числа административных услуг с 3 тыс. до 570. При этом на административные услуги будет установлена справедливая цена, поскольку сейчас административные услуги, по мнению министра, являются «дополнительным скрытым налогом». По его словам, целью административной реформы является сокращение времени, которое люди тратят на получение таких услуг, а также уменьшение стоимости административных услуг.

Все новости законодательства Республики Беларусь  
вы найдете на сайте

**[www.profmedia.by](http://www.profmedia.by)**



# **НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

- **НОВЫЙ ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**
- **ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАВИЛАХ  
СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
САДОВОДЧЕСКИХ ТОВАРИЩЕСТВ**
- **ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ:  
КОНТРОЛЬ УСИЛИВАЕТСЯ**



# Новый порядок освобождения от административной ответственности

*Президент Республики Беларусь 23 июля 2015 г. подписал Указ № 340 «О порядке освобождения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней» (далее — Указ № 340).*

Этим документом утверждены:

- Положение о порядке освобождения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней (далее — Положение о порядке освобождения);
- Положение о Межведомственной комиссии по освобождению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней (далее — Положение о комиссии);
- состав Межведомственной комиссии по освобождению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней.

Указ Президента Республики Беларусь от 17.10.2005 № 481 «О порядке освобождения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий» (далее — Указ № 481) со вступлением в силу Указа № 340 утрачивает силу.

Остановимся на данных изменениях.

## КОНФИСКАЦИЮ ТОВАРА УЖЕ НЕ ОТМЕНЯТ

Из числа видов административных взысканий, по которым может быть принято решение об освобождении от ответственности, **исключена конфискация товара,**

поскольку вторичное введение его в экономический оборот может принести вред охраняемым законом интересам.

Второй причиной, по нашему мнению, является необходимость сокращения общего количества субъектов предпринимательской деятельности, обращающихся за освобождением от административных взысканий и уплаты пеней. Анализ структуры административных взысканий, накладываемых на субъекты хозяйствования, как правило, свидетельствует, что применяемые судом административные взыскания состоят из штрафа и дополнительного административного взыскания в виде конфискации предмета административного правонарушения, орудий и средств совершения административного правонарушения, находящихся в собственности (на праве хозяйственного ведения, оперативного управления) лица, совершившего административное правонарушение. Сопоставляя по суммам размер накладываемых штрафов и стоимость подлежащих конфискации предметов административного правонарушения, орудий и средств совершения административного правонарушения, можно прийти к выводу о значительном, как правило, превышении сумм последних по сравнению с суммами штрафов. Таким образом, при новом правовом регулировании у субъектов хозяйствования в меньшей степени будут появляться мотивы для обращения с соответствующими ходатайствами.

Таким образом, исключением конфискации товара из числа видов административных взысканий, по которым может быть принято решение об освобождении от ответственности, достигаются две цели.

## ВОЗМОЖНОСТИ ОГРАНИЧЕНЫ

Указом № 340 ограничен и перечень случаев, когда заявитель не вправе обратиться с соответствующим ходатайством, ограничен также и объем сумм административных взысканий, которые могут включаться в ходатайство.

Так, теперь **заявитель не будет иметь права подать ходатайство:**

- в отношении исполненного (уплаченного, взысканного) административного взыскания (его части), уплаченных (взысканных) пеней (их части);
- если он находится в процессе ликвидации (прекращения деятельности);
- до погашения имеющейся у него задолженности по налогу, сбору (пошлине), в связи с неуплатой, несвоевременной или неполной уплатой которых наложено административное взыскание и начислены пени, и (или) до погашения задолженности по обязательным страховым взносам, взносам на профессиональное пенсионное страхование и иным платежам (кроме пеней) в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь, и (или) до возврата бюджетных займов и бюджетных ссуд, если иное не определено Президентом Республики Беларусь;
- если вопрос об освобождении от административного взыскания и (или) уплаты пеней был рассмотрен комиссией и заявителю отказано (полностью или частично) в удовлетворении ходатайства.

В свою очередь, нормы нового Положения о порядке освобождения применяются при освобождении заявителей от административного взыскания в виде штрафа, и (или)

взыскания стоимости, и (или) конфискации дохода, и (или) конфискации выручки, **предусмотренных в гл. 11–14, 21, 22 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.** В то время как ранее существовавший порядок не содержал каких-либо ограничений по составам административных правонарушений, по которым субъект хозяйствования мог обратиться с соответствующим ходатайством.

## МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ КОМИССИЯ

Установлено, что Межведомственная комиссия по освобождению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий и уплаты пеней (далее — комиссия) осуществляет свою деятельность на основании Положения о комиссии и руководствуется другими актами законодательства.

Заключение о целесообразности (нецелесообразности) полного или частичного освобождения заявителя от административного взыскания и (или) уплаты пеней **представляется в комиссию через Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь** по утвержденной им форме, что свидетельствует о придании данному министерству неких контрольных и аналитических функций. На данное Министерство также возложено организационно-техническое обеспечение работы комиссии, что отсутствовало в Указе № 481.

Комиссии Главой государства делегированы соответствующие полномочия по самостоятельному принятию решений по результатам рассмотрения соответствующих ходатайств, что не потребует принятия решений на уровне Президента Республики Беларусь. Соответственно, **поменялось на-**

**звание и самой комиссии** с учетом предоставленных ей полномочий. Важно также, что **состав комиссии дополнен представителем Совета по развитию предпринимательства в Республике Беларусь**, это определенным образом должно отразиться на полноте и всесторонности рассмотрения ходатайств субъектов хозяйствования.

Определено, что решения комиссией принимаются только открытым голосованием. Ранее предусматривалась возможность тайного голосования членов комиссии при принятии решения.

Кстати, новое Положение о порядке освобождения **возложило на заявителя обязанность в течение года после принятия комиссией решения проинформировать государственный орган о результатах**, которых он фактически достиг в случае его полного или частичного освобождения от административного взыскания и (или) уплаты пеней. Это свидетельствует о наличии последующего контроля субъекта хозяйствования со стороны комиссии по достижению им результатов, которые он обязался достигнуть в случае освобождения его от административного взыскания и (или) уплаты пеней.

В целом оптимизированы порядок работы комиссии по рассмотрению ходатайств и время их рассмотрения. Предельный срок принятия решения сокращен **до одного месяца** со дня поступления документов. Также предусматривается, что если рассмотрение ходатайства отложено, то оно подлежит рассмотрению на очередном заседании комиссии.

Указ № 340 вступает в силу **с 26 августа 2015 г.** ■

# В порядке деятельности садоводческих товариществ ИЗМЕНЕНИЯ

---

*Указом Президента Республики Беларусь от 13.07.2015 № 323 (далее — Указ № 323) внесены многочисленные изменения и дополнения в Указ Главы государства от 28.01.2008 № 50 «О мерах по упорядочению деятельности садоводческих товариществ» (далее — Указ № 50). Некоторые из них носят лишь «косметический» характер, иные — весьма существенны, на них мы и остановимся.*

---

## **ЗАРЕГИСТРИРУЙТЕ, ПОЖАЛУЙСТА...**

**В** свое время п. 4 Указа № 50 было установлено, что граждане, которым до вступления в силу этого документа были предоставлены земельные участки для ведения коллективного садоводства, а также граждане, которые приобрели такие земельные участки по договорам купли-продажи, дарения и иным не противоречащим законодательству способом, не являющиеся членами садоводческих товариществ и (или) не зарегистрировавшие в установленном порядке свои права на эти земельные участки, обязаны до 1 января 2012 г. обратиться в соответствующую организацию по государствен-

ной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним для государственной регистрации своих прав на земельные участки и вступить в члены действующих садоводческих товариществ либо создать садоводческие товарищества. Там же было определено, что невыполнение этого требования является основанием для изъятия указанных земельных участков в соответствии с законодательством об охране и использовании земель.

Очевидно, что такая угроза подействовала далеко не на всех, потому что теперь п. 4 в редакции Указа № 323 говорит уже практически то же самое, только без определения срока: граждане, которым до вступления

в силу настоящего Указа (имеется в виду Указ № 50 — *ред.*) были предоставлены земельные участки для ведения коллективного садоводства, а также граждане, которые приобрели такие земельные участки по договорам купли-продажи, дарения и иным не противоречащим законодательству способом, не зарегистрировавшие в установленном порядке свои права на эти земельные участки, обязаны обратиться в соответствующую организацию по государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним для государственной регистрации своих прав на земельные участки.

Правда, теперь данный пункт дополнен нормой, согласно которой при выявлении земельных участков, предоставленных гражданам для ведения коллективного садоводства и не зарегистрированных в установленном порядке, местные исполнительные и распорядительные органы, на территории которых расположены данные земельные участки, **направляют гражданам предписания** о необходимости обратиться в эти исполнительные и распорядительные органы с заявлением о выдаче правоудостоверяющих документов на них **в месячный срок** со дня получения такого предписания. Здесь же говорится, что невыполнение требований, содержащихся в указанных предписаниях, будет являться **основанием для изъятия земельных участков** в соответствии с законодательством об охране и использовании земель.

Забегая наперед, отметим, что п. 2 Указа № 50 местным исполнительным и распорядительным органам, на территории которых расположены садоводческие товарищества, предписывает принять меры по реализации этого документа. При этом

никаких сроков не устанавливается. Поэтому, надо так понимать, что работа по выявлению незарегистрированных участков местными органами будет вестись постоянно и систематически.

## ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ И СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

Указом № 323 вносятся также некоторые изменения и дополнения в Положение о садоводческом товариществе, утвержденное Указом № 50 (далее — Положение).

Так, п. 26 Положения, который определяет общее собрание как высший орган садоводческого товарищества, дополнен предложением, согласно которому **общее собрание может проводиться в очной или заочной форме (опросным путем)**. Хотя справедливости ради нужно отметить, что заочная форма и раньше допускалась, а п. 36 Положения определял порядок ее проведения. Теперь этим пунктом установлено, что при проведении заочного голосования (опросным путем) каждому члену товарищества направляется нарочным под роспись или заказным письмом с уведомлением о получении бюллетень для голосования единого образца, установленного правлением.

Согласно новой редакции п. 37 Положения общим собранием (собранием уполномоченных), проводимым в очной форме, избираются председатель, ведущий данное собрание, а также секретарь, который ведет протокол этого собрания. При этом председатель общего собрания (собрания уполномоченных) и его секретарь могут избираться при проведении каждого такого собрания или на определенный срок.

Как было установлено ранее п. 29 Положения, в целях оперативного принятия решений по отдельным вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, может проводиться собрание уполномоченных. Однако уполномоченные и раньше не могли принимать решение по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, в частности, **под их компетенцию не подпадало:**

- внесение изменений и (или) дополнений в устав товарищества;
- определение количественного состава правления, избрание председателя правления, казначея товарищества и иных членов правления, досрочное прекращение их полномочий;
- предоставление полномочий председателю общего собрания на заключение трудового договора (контракта) с избранным председателем правления;
- избрание членов ревизионной, счетной комиссии товарищества и досрочное прекращение их полномочий;
- избрание уполномоченных, а также досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение правил внутреннего распорядка товарищества;
- установление и утверждение размеров вознаграждений, выплачиваемых членам правления, членам ревизионной комиссии и членам счетной комиссии.

Теперь Указом № 323 **перечень вопросов, которые не могут решаться собранием уполномоченных, пополнился еще и вопросами:**

- об исключении из членов товарищества;
- о принятии решений о реорганизации и ликвидации товарищества, утверждении

передаточного акта или разделительного баланса.

Все перечисленные выше вопросы могут решаться только общим собранием садового товарищества, это почти половина от всех вопросов, которые отнесены к компетенции общего собрания.

## ПРАВЛЕНИЕ И ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Пункт 42 Положения, определяющий компетенцию правления садового товарищества, дополнен нормой, согласно которой правление принимает решение о предоставлении одному из его членов полномочий на подписание срочного трудового договора (контракта) с председателем правления в случае, если решение общего собрания о его избрании было принято по итогам заочного голосования (опросным путем). Правда, здесь же предусмотрено, что уставом товарищества могут быть установлены иной круг лиц и порядок наделения их полномочиями на подписание срочного трудового договора (контракта) с председателем правления, избранным путем заочного голосования (опросным путем).

Кстати, что касается трудового договора с председателем, то в нескольких пунктах Положения уточнено, что это **должен быть именно срочный трудовой договор**. Пункт 2.3 самого Указа № 50 дополнен нормой, согласно которой садоводческие товарищества **должны уведомлять местный исполнительный и распорядительный орган**, на территории которого они расположены, об избрании (освобождении от занимаемой должности) председателя правления садоводческого товарищества в 10-дневный срок с даты заключения (рас-



торжения, прекращения) срочного трудового договора (контракта) с избранным (освобожденным от занимаемой должности) председателем правления садоводческого товарищества.

Важным представляется дополнение, внесенное в п. 46 Положения, согласно которому

теперь председатель правления садоводческого товарищества может избираться как из числа членов товарищества, так и из числа лиц, не являющихся членами товарищества.

Кстати, то же самое Указом № 323 установлено и по отношению к лицам, которые могут избираться **казначеем садоводческого товарищества**, соответствующее дополнение внесено в п. 50 Положения.

### ЧЛЕНСКИЕ ВЗНОСЫ

Указом № 323 несколько скорректировано **определение членских взносов**. Теперь в п. 54 Положения говорится о том, что это денежные средства, периодически вносимые членами товарищества, расходуемые на оплату труда его работников, заключивших с этим товариществом трудовые

договоры (контракты), в том числе на вознаграждение членов правления, членов ревизионной комиссии, членов счетной комиссии, а также на другие текущие расходы, связанные с осуществлением деятельности товарищества.

Положение дополнено п. 54<sup>1</sup>, согласно которому члены товарищества вносят **членские взносы в равном размере вне зависимости от размеров земельных участков**, землепользователями которых они являются в товариществе.

### УСТАВЫ ПРИДЕТСЯ КОРРЕКТИРОВАТЬ

Указом № 323 установлено, что садоводческие товарищества, зарегистрированные до вступления в силу Указа № 323, при первом после вступления в силу этого Указа внесении изменений и (или) дополнений в свои уставы **обязаны привести их в соответствие с Указом № 323** и представить в регистрирующие органы документы для их государственной регистрации. Уставы садоводческих товариществ до приведения их в соответствие с Указом № 323 действуют в части, не противоречащей этому Указу.

Указ № 323 вступает в силу с **16 января 2016 г.** ■

Служба 101 предупреждает:

Не курите в постели и не позволяйте этого своим родным. Задумайтесь!  
95% пожаров с гибелью людей происходит по причине курения в постели.

---

# Товарные биржи: правила работы меняются

---

*Законом Республики Беларусь от 08.07.2015 № 284-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О товарных биржах» (далее — Закон № 284-З) внесены существенные изменения в Закон Республики Беларусь от 05.01.2009 № 10-З «О товарных биржах» (далее — Закон № 10-З).*

---

## ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**В** первую очередь отметим уточнение терминологии, используемой в Законе № 10-З (ст. 1).

Как и в настоящее время, под **биржевым товаром** будут пониматься любые вещи, определяемые родовыми признаками, не изъятые из оборота, а также имущественные права, если иное не предусмотрено Законом № 10-З и (или) Президентом, допущенные товарной биржей к биржевой торговле в соответствии с законодательством. При этом ст. 1 Закона № 10-З дополняется нормой, согласно которой в случаях, установленных Президентом или Советом Министров Республики Беларусь, **к биржевому товару могут быть отнесены работы и услуги.**

Это дополнение потребовало корректировки и других понятий, используемых при организации биржевой торговли. В частности, под **биржевой котировкой** с указанной даты будет пониматься цена биржевого товара, определенная путем котировки как цена на биржевой товар, так и тарифов на него. **Реальным товаром** будет считаться биржевой товар, за исключением не только имущественных прав, но и работ (услуг).

Под **биржевой сделкой** должен пониматься договор (в настоящее время здесь говорится о договоре купли-продажи), заключенный участниками биржевой торговли в отношении биржевого товара по итогам (сейчас — в ходе) биржевых торгов.

**Биржевой торговлей** будет признаваться деятельность товарной биржи и участни-

ков биржевой торговли, направленная на заключение биржевых сделок, а не деятельность, в результате которой заключаются биржевые сделки, как сейчас.

Уточняется понятие «**клиент биржевого брокера**», под которым вскоре будет пониматься юридическое лицо Республики Беларусь, иностранное, международное юрлицо (организация, не являющаяся юрлицом) или физическое лицо, заключившие с биржевым брокером соответствующие договоры на оказание посреднических услуг. В настоящее время клиент биржевого брокера должен, помимо прочего, еще и иметь желание продать и (или) купить биржевой товар без своего участия в биржевых торгах.

Определенные изменения вносятся и в некоторые другие понятия. Так, поскольку в секциях может осуществляться биржевая торговля различными группами товаров, **секцией** вскоре будет признаваться специализированное направление деятельности товарной биржи, в рамках которого осуществляется биржевая торговля одной или несколькими группами (сейчас здесь говорится об определенной группе) биржевых товаров. В связи с тем, что торговая сессия с учетом возможностей современных технологий может быть непрерывной и осуществляться в течение нескольких дней, **торговой сессией** будет считаться не период торгового дня, как сейчас, а любой период, в течение которого участники биржевой торговли заключают биржевые сделки.

Если сейчас под **стандартным контрактом** понимается только контракт, предусматривающий физическую передачу биржевого товара от продавца к покупателю, то Закон

№ 284-З учитывает практику организации торгов в Беларуси и за рубежом, когда участники рынка в основном заключают расчетные фьючерсные контракты, исполнение обязательств по которым происходит путем денежных расчетов (без прямой поставки биржевого товара). В связи с этим **стандартным контрактом** будет считаться договор, соответствующий форме, утвержденной в соответствии с законодательством товарной биржей, и предусматривающий куплю-продажу биржевого товара с определенными условиями его передачи и (или) иными условиями исполнения обязательств в будущем.

Кроме того, ст. 1 Закона № 10-З дополняется двумя новыми понятиями. Под **биржевой логистической деятельностью** будет пониматься деятельность юридических лиц Республики Беларусь, ИП, зарегистрированных в Республике Беларусь, а также иностранных, международных юридических лиц (организаций, не являющихся юрлицами) по хранению, перевозке и проведению экспертизы качества биржевых товаров. В свою очередь, **внебиржевой сделкой** будет признаваться договор, заключенный в отношении биржевого товара вне биржевых торгов.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТОВАРНОЙ БИРЖИ

В настоящее время согласно ч. 1 ст. 10 Закона № 10-З товарная биржа вправе осуществлять только деятельность, связанную с организацией и регулированием биржевой торговли, если иное не предусмотрено законодательными актами. Однако уже сейчас она на основе постановлений Правительства выполняет функции оператора электронной торговой

площадки для осуществления государственных закупок и закупок за счет собственных средств, а также для проведения электронных торгов по продаже госимущества. Для приведения Закона № 10-3 в соответствие со сложившейся практикой установлено, что товарной бирже позволено осуществлять как деятельность, связанную с организацией и регулированием биржевой торговли, так и иную деятельность, предусмотренную Законом № 10-3 и иными законодательными актами. При этом в случаях, определенных Правительством, товарная биржа **вправе осуществлять деятельность по обеспечению проведения электронных торгов и процедур закупок в электронном формате.**

Уточнен перечень основных задач товарной биржи, к которым дополнительно отнесены содействие развитию организованного рынка не только товаров, **но и работ, услуг**, а также упрощение процедуры поиска продавцов (подрядчиков, исполнителей) и покупателей (заказчиков) биржевых товаров (сейчас здесь говорится только о продавцах и покупателях товаров).

В свою очередь, расширяется и перечень функций товарной биржи, в который **дополнительно включены:**

- регистрация внебиржевых сделок;
- выявление спроса и предложения работ и услуг;
- информационное обслуживание участников биржевой торговли, клиентов биржевых брокеров и иных заинтересованных лиц.

С учетом того, что к биржевому товару вскоре могут быть отнесены работы и услуги, в ч. 3 ст. 14 Закона № 10-3 уточняет-

ся, что в состав биржевых комитетов могут входить работники товарной биржи, члены товарной биржи и их представители, производители, продавцы и покупатели, а также подрядчики, исполнители (заказчики) биржевых товаров и их представители, представители госорганов и иных организаций в соответствии с положениями о биржевых комитетах.

Кроме того, Закон № 10-3 дополняется ст. 16<sup>1</sup>, в которой **определены принципы осуществления биржевой логистической деятельности.** В соответствии с ней товарная биржа осуществляет организацию и развитие биржевой логистической деятельности, в том числе путем:

- участия в создании логистических центров и сети биржевых складов;
- сотрудничества с транспортно-экспедиторскими организациями и перевозчиками;
- оказания содействия участникам биржевой торговли, клиентам биржевых брокеров и иным заинтересованным лицам в хранении, перевозке и проведении экспертизы качества биржевых товаров.

## ОРГАНИЗАЦИЯ БИРЖЕВОЙ ТОРГОВЛИ

В ч. 2 ст. 17 Закона № 10-3 уточняется, что в правилах биржевой торговли товарной биржи должны быть определены в том числе меры, принимаемые товарной биржей в целях недопущения резкого повышения или понижения уровней цен в течение не только торгового дня, **но и одной торговой сессии**, искусственного завышения или занижения цен (манипулирования ценами). Согласно дополнению, внесенному в ч. 1 ст. 18 Закона № 10-3, товары, **работы**

**и услуги** (сейчас здесь упоминаются только товары), в отношении которых законодательством установлены фиксированные цены, а также имущественные права на объекты интеллектуальной собственности к биржевой торговле не допускаются.

Соответственно, на товарной бирже со вступлением в силу Закона № 284-З **могут заключаться в том числе и сделки, являющиеся основанием возникновения прав и обязанностей по выполнению работ (оказанию услуг).**

Закон № 10-З также дополняется ст. 19<sup>1</sup>, в которой определен порядок регистрации внебиржевых сделок. Согласно ее положениям в случаях, сроки и порядке, установленных Правительством, каждая сторона внебиржевой сделки обязана представить товарной бирже соответствующие сведения для регистрации внебиржевой сделки. Напомним, что в настоящее время требования по регистрации на торгах ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа» внебиржевых сделок, а также по предоставлению информации о них по ряду товарных позиций установлены в постановлениях Совета Министров Республики Беларусь от 16.06.2004 № 714 «О мерах по развитию биржевой торговли на товарных биржах» и от 04.05.2012 № 416 «О применении механизма биржевых торгов при закупках отдельных видов импортного сырья и продукции». При этом состав сведений, представляемых для регистрации внебиржевой сделки, будет установлен Правительством. Предусмотрено, что такие сведения не могут составлять коммерческую тайну.

На товарную биржу возлагаются обязанности по регистрации внебиржевых сде-

лок, ведению реестра указанных сделок и представлению заинтересованным лицам информации из этого реестра в порядке, установленном Правительством.

Как и сейчас, согласно ст. 20 Закона № 10-З посетителями биржевых торгов смогут быть юрлица Республики Беларусь, иностранные и международные юрлица (организации, не являющиеся юрлицами), а также физические лица, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства. При этом уточняется, что посетители биржевых торгов имеют право подавать на товарную биржу **заявки на реализацию и (или) приобретение** (сейчас — на продажу и (или) покупку) биржевого товара. Соответствующее уточнение внесено и в ч. 2 и 4 ст. 21 Закона № 10-З, регламентирующие права и обязанности биржевых брокеров.

Расширяется состав лиц, которые имеют право быть биржевыми брокерами (ст. 21 Закона № 10-З): к юридическим лицам и ИП Республики Беларусь **добавляются иностранные и международные юридические лица (организации, не являющиеся юрлицами).** При этом норма, согласно которой они должны соответствовать требованиям, установленным правилами биржевой торговли товарной биржи, из ст. 21 Закона № 10-З исключается.

В настоящее время согласно ст. 24 Закона № 10-З состав и объем сведений, составляющих коммерческую тайну товарной биржи, и порядок их защиты **определяются товарной биржей** в соответствии с законодательством. При этом установлено, что сведения, составляющие коммерческую тайну товарной биржи, могут передаваться третьим лицам только в случаях, предусмотренных Законом № 10-З и иными законодательными

актами. Ответственность за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну товарной биржи, также определяется законодательными актами.

Разработчики Закона № 284-З в целях устранения дублирования законодательства отказались от какой бы то ни было регламентации «биржевой» коммерческой тайны, установив в новой редакции ст. 24, что отношения, возникающие в связи с установлением, изменением и отменой режима коммерческой тайны товарной биржи, а также в связи с правовой охраной коммерческой тайны товарной биржи, **регулируются законодательством о коммерческой тайне.**

Изменения вносятся также в ст. 27 Закона № 10-З, регулиующую ценообразование в биржевой торговле. В частности, цена на биржевой товар должна будет устанавливаться по соглашению между сторонами биржевой сделки, если иное не предусмотрено законодательными актами. Сейчас здесь говорится о реализации товара на товарной бирже по ценам, устанавливаемым по соглашению между участниками биржевой сделки. При этом согласно ч. 3 ст. 27 Закона № 10-З к искусственному завышению или занижению цен на биржевые товары (манипулированию ценами) могут быть отнесены действия участников

биржевой торговли, направленные на изменение **цены на биржевой товар** (сейчас — биржевой цены товара) в целях извлечения прибыли от сделок с этим биржевым товаром или получения иной выгоды путем:

- одновременного выставления **одним и тем же участником биржевой торговли** (в настоящее время последнее уточнение отсутствует) **заявок на реализацию и приобретение** (сейчас — заявок на покупку и продажу) биржевого товара по ценам, имеющим существенное отклонение от текущих рыночных цен на аналогичные биржевые товары;

- распространения недостоверных сведений о состоянии рынка товаров, работ и услуг (сейчас — товарного рынка) и его участниках;

- использования иных способов манипулирования ценами, указанных в правилах биржевой торговли товарной биржи.

Упоминание о возможном сговоре участников биржевой торговли о купле-продаже биржевых товаров на товарной бирже по ценам, существенно отличающимся от рыночных, из ч. 3 ст. 27 Закона № 10-З исключается.

Закон № 284-З вступает в силу с **15 октября 2015 г.** ■

*Специализированная литература на сайте*  
**www.profmedia.by**



# Больше отходов — хороших и разных

*Указом Президента Республики Беларусь от 08.07.2015 № 314 (далее — Указ № 314) вносятся изменения и дополнения в Указ Главы государства от 11.07.2012 № 313 «О некоторых вопросах обращения с отходами потребления» (далее — Указ № 313).*

## ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Напомним, что п. 1.2 Указа № 313 установлено, что юридические лица и ИП, осуществляющие производство (являющиеся собственниками при производстве из давальческого сырья) и (или) ввоз товаров согласно приложению к данному законодательному акту, а также ввоз товаров в полимерной, стеклянной, бумажной и (или) картонной упаковках, упаковке из комбинированных материалов (далее — производители и поставщики), **обязаны обеспечивать сбор, обезвреживание и (или) использование отходов, образующихся после утраты потребительских свойств товаров**, названных в приложении, и отходов полимерной, стеклянной, бумажной и (или) картонной упаковок, упаковки из комбинированных материалов, в которые

упакованы ввезенные товары (далее — отходы товаров и отходы упаковки), **путем:**

- применения собственной системы сбора отходов товаров и отходов упаковки из отходов потребления, включающей находящиеся на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, аренды, безвозмездного пользования сеть стационарных и (или) передвижных приемных заготовительных пунктов и (или) специальные контейнеры для сбора и удаления отходов потребления, производственные линии (цехи, заводы) для их разделения по видам и самостоятельное или с привлечением иных лиц обезвреживание и (или) использование собранных отходов товаров и отходов упаковки (далее — собственная система сбора отходов);
- заключения с государственной некоммерческой специально уполномочен-

ной организацией — оператором в сфере обращения со вторичными материальными ресурсами (далее — оператор) договора об организации сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки (далее — договор) и внесения на текущий (расчетный) банковский счет оператора платы за организацию сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки (далее — плата).

При этом для целей Указа № 313 под ввозом товаров понимаются действия, связанные с пересечением товарами Государственной границы Республики Беларусь, в результате которых товары прибыли любым способом на территорию Республики Беларусь для постоянного размещения.

### КОМУ УКАЗ — НЕ УКАЗ

Указом № 314 уточняется, что изложенные выше требования, равно как и нормы, предусмотренные в ч. 1 и 3 п. 1.5 Указа № 313 и устанавливающие обязанность регистрации производителей и поставщиков в реестре производителей и поставщиков, а также представления ими оператору информации о выполнении в отчетном периоде обязанности по обеспечению сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки, **не распространяются в том числе на:**

- производителей и поставщиков в части произведенных и (или) ввезенных полимерной, стеклянной, бумажной и (или) картонной упаковок, упаковки из комбинированных материалов, предназначенных для упаковки и (или) в которые упакованы социально значимые товары, цены на которые регулируются Министерством

торговли (ранее здесь говорилось о Министерстве экономики), облисполкомами и Минским горисполкомом, по перечню, определяемому Советом Министров Республики Беларусь, **включая социально значимые товары, цены на которые регулируются Министерством торговли не более 90 дней в течение одного года** (сейчас последнее уточнение отсутствует), лекарственные и ветеринарные средства, фармацевтические субстанции, протезно-ортопедические изделия, медицинская техника и другие товары медицинского назначения, включая товары, используемые в ветеринарии, денежные знаки;

- производителей в части произведенных масел, **стеклянной, бумажной и (или) картонной упаковок** при условии использования для их производства не менее 30% отработанных масел, **отходов стекла, бумаги и картона** соответственно. В настоящее время данная норма не распространяется также на производителей в части полимерной упаковки при условии использования для их производства не менее 30% отходов пластмасс;

- производителей в части произведенных изделий из пластмасс, названных в приложении, и полимерной упаковки при условии использования для их производства не менее 30% отходов пластмасс и (или) вторичных полимерных материалов, которые произведены на территории Республики Беларусь с использованием не менее 70% отходов пластмасс.

### КОГДА ТРЕБОВАНИЕ БУДЕТ СЧИТАТЬСЯ ИСПОЛНЕННЫМ

Со вступлением в силу Указа № 314 требование к производителям и поставщикам, предусмотренное п. 1.2 Указа № 313, будет считаться исполненным за соответству-

ющий отчетный период, если ими представлена информация о выполнении обязанности по обеспечению сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки в соответствии с ч. 3 п. 1.5 Указа № 313 **и выполнено одно из следующих условий:**

1) с применением собственной системы сбора отходов обеспечены сбор, обезвреживание и (или) использование на территории Республики Беларусь, за исключением случаев отсутствия объектов по обезвреживанию и (или) использованию отходов на территории Республики Беларусь (сейчас уточнения про территорию, на которой должны быть обеспечены сбор, обезвреживание и (или) использование отходов, нет):

- не менее 10% отходов (кроме отходов, являющихся отходами производства) от общего количества произведенных и реализованных на территории Республики Беларусь и (или) ввезенных производителями и поставщиками товаров, названных в приложении, с 2015 года — не менее 15%, с 2017 года — не менее 20%, с 2020 года — не менее 30%, кроме товаров, указанных в абз. 4 и 5 п. 1.2 Указа № 313;

- не менее 30% отходов (кроме отходов, являющихся отходами производства) от общего количества произведенных и реализованных на территории Республики Беларусь и (или) ввезенных производителями и поставщиками следующих товаров: посуды столовой и кухонной, санитарно-технических изделий из пластмасс, пленки из полимеров этилена и пропилена, шин и камер резиновых, масел, полимерной, бумажной и (или) картонной упаковок (сейчас здесь также упоминается стеклянная упаковка), упаковки из комбинированных

материалов, произведенных и реализованных на территории Республики Беларусь и (или) ввезенных производителями и поставщиками, с 2015 года — не менее 35%, с 2017 года — не менее 40%, с 2020 года — не менее 50%;

- не менее 50% отходов (кроме отходов, являющихся отходами производства) от общего количества произведенной и реализованной на территории Республики Беларусь и (или) ввезенной производителями и поставщиками стеклянной упаковки, с 2017 года — не менее 60%, с 2020 года — не менее 70%. В настоящее время данная норма отсутствует;

2) на текущий (расчетный) банковский счет оператора внесена плата в соответствии с условиями договора.

При этом, как и сейчас, в указанный объем (количество, массу) производители и поставщики **могут включать любые собранные с применением собственной системы сбора отходов отходы** посуды столовой и кухонной, санитарно-технических изделий из пластмасс, пленки из полимеров этилена и пропилена, шин и камер резиновых, масел и иных товаров, названных в приложении, полимерной, стеклянной, бумажной и (или) картонной упаковок, упаковки из комбинированных материалов, а также многооборотной стеклянной упаковки независимо от того, кто эти товары и упаковки произвел и реализовал на территории Республики Беларусь и (или) ввез.

В связи с дополнением п. 1.4 Указа № 313 отдельной нормой, связанной со стеклянной упаковкой, соответствующие изменения внесены в абз. 1 ч. 4 п. 1.5, регламентирующий внесение производителями и поставщиками платы на текущий (расчет-

ный) банковский счет оператора. При этом сам срок ее внесения (не позднее 22-го числа месяца, следующего за отчетным периодом) не меняется. Сохраняется и порядок определения даты возникновения обязанности по обеспечению сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки, а именно:

- по произведенным товарам, названным в приложении, ею является дата их отгрузки согласно оформленным документам;

- по ввозимым товарам, названным в приложении, а также ввозимым товарам, упакованным в полимерную, стеклянную, бумажную и (или) картонную упаковки, упаковку из комбинированных материалов, — дата выпуска таких товаров в соответствии с таможенными процедурами выпуска для внутреннего потребления, реимпорта либо дата принятия на учет указанных товаров, таможенное декларирование и выпуск которых в соответствии с законодательством не производятся.

## КОМПЕНСАЦИЯ

В п. 1.6 Указа № 313 уточнено, что средства, поступившие на текущий (расчетный) банковский счет оператора от производителей и поставщиков в виде платы, не облагаются налогами, сборами (пошлинами) и направляются оператором в том числе на компенсацию юридическим лицам и ИП расходов по сбору **на территории Республики Беларусь** (сейчас последнее уточнение отсутствует):

- отходов товаров и отходов упаковки (за исключением отходов товаров и отходов упаковки, полученных из отходов производства и (или) переданных юриди-

ческим лицам или индивидуальным предпринимателям от юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, у которых данные отходы образовались в результате производственной деятельности) при условии передачи этих отходов для обезвреживания и (или) использования на территории Республики Беларусь или хранения на территории Республики Беларусь в случае отсутствия объектов по обезвреживанию и (или) использованию таких отходов на территории Республики Беларусь;

- многооборотной стеклянной упаковки (за исключением такой упаковки, переданной юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям от юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, у которых данная упаковка образовалась в результате производственной деятельности) при условии ее повторного использования на территории Республики Беларусь.

При этом установлено, что порядок выплаты указанной компенсации, а также порядок и условия выбора получателей средств на реализацию мероприятий, указанных в абз. 4–8 ч. 1 п. 1.6 Указа № 313, **устанавливаются Министерством жилищно-коммунального хозяйства** (далее — МЖКХ). Отметим, что в настоящее время общие размеры расходования оператором средств на реализацию всех мероприятий, указанных в ч. 1 п. 1.6 Указа № 313, определяются Правительством, а МЖКХ определяет только получателей средств и суммы направляемых им средств на реализацию указанных мероприятий в установленном им порядке.

Кроме того, п. 1.6 Указа № 313 дополнен нормами, согласно которым **указанная выше компенсация выплачивается:**

- юридическим лицам и ИП при условии их регистрации в реестре организаций, осуществляющих сбор, сортировку (разделение по видам), подготовку к обезвреживанию и (или) использованию отходов товаров и отходов упаковки, форма, порядок ведения (включения и исключения субъектов) и актуализации которого утверждаются МЖКХ;

- производителям и поставщикам за собранные объемы отходов товаров и отходов упаковки, превышающие объемы, предусмотренные в абз. 3–5 п. 1.4 Указа № 313 (см. выше).

#### Исключение составляют случаи:

- превышения на 30% и более объемов сбора отходов товаров и отходов упаковки, заявленных в документах для выплаты компенсации, над расчетными объемами сбора таких отходов, определенными в результате анализа оператором результатов работы юридического лица или индивидуального предпринимателя с выездом на место;

- непредставления или несвоевременного представления документов для выплаты компенсации, установленных МЖКХ, либо указания в них недостоверных сведений, несоответствия представленных первичных учетных документов требованиям законодательства;

- невыполнения юридическим лицом или ИП требований Указа № 313 в части обеспечения сбора, обезвреживания и (или) использования отходов товаров и отходов упаковки.

С 1 октября 2015 г. оператор получает право в установленном МЖКХ порядке **осуществлять оценку достоверности сведений, представляемых юридическими лицами**

**и ИП для получения указанной компенсации**, в том числе путем анализа результатов работы указанных юридических лиц и ИП с выездом на место для определения расчетных объемов сбора отходов товаров и отходов упаковки.

Кроме того, установлено, что средства, направленные оператором получателям на цели, указанные в абз. 4–8 ч. 1 п. 1.6 Указа № 313, могут быть использованы последними только на заявленные цели.

#### ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

В п. 1.14<sup>1</sup> Указа № 313 уточняется, что Государственный таможенный комитет должен ежеквартально до 30-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представлять в МЖКХ данные деклараций на товары о выпуске товаров в соответствии с таможенными процедурами выпуска для внутреннего потребления и реимпорта, статистических деклараций и периодических статистических деклараций об импорте товаров с указанием наименования и юридического адреса декларанта (импортера), кода и наименования товара по единой **Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза** (сейчас здесь упоминается Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза), его количества и стоимости, **вида и количества грузовых мест, веса нетто и веса брутто товаров по перечням, утверждаемым МЖКХ совместно с Государственным таможенным комитетом** (в настоящее время здесь говорится только об указании кода и наименования товара, его количества и стоимости), в целях последующей передачи оператору.

Подпункт 1.15 п. 1 Указа № 313, регламентирующий контроль за деятельностью оператора, дополнен нормой, в соответствии с которой уполномоченные контролирующие органы должны информировать оператора об установленных фактах нарушения юридическими лицами и ИП требований данного законодательного акта.

В свою очередь, п. 1.16 Указа № 313 дополнен ч. 4, согласно которой, в случае если производителями и поставщиками в установленном порядке заключен с оператором соответствующий договор, представлена информация, предусмотренная ч. 3 п. 1.5, но не внесена плата в установленные сроки, то

**образовавшаяся таким образом  
задолженность по плате  
и процентам должна  
взыскиваться на основании  
исполнительной надписи  
нотариусов.**

Напомним, что сумма средств, внесенная на текущий (расчетный) банковский счет оператора с нарушением установленных сроков подлежит внесению с начислением процентов в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Некоторые уточнения внесены и в приложение к Указу № 313, содержащее перечень товаров, производители и поставщики которых обязаны обеспечивать сбор, обезвреживание и (или) использование отходов, образующихся после утраты потребительских свойств этих товаров. В частности, электронагреватели погруж-

ные, электрооборудование обогрева пространства и обогрева грунта, аппараты электротермические для ухода за волосами или для сушки рук, электроутюги и прочие бытовые электронагревательные приборы (с кодами единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза 8516 10–8516 79), которые приводятся в приложении в настоящее время, заменены отдельными товарными позициями единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза:

- электрические водонагреватели проточные или накопительные (емкостные) и электронагреватели погружные бытовые (код 8516 10);

- электрооборудование обогрева пространства и обогрева грунта бытовое (коды 8516 21 000 0–8516 29);

- аппараты электротермические для ухода за волосами или для сушки рук, электроутюги, приборы электронагревательные прочие, бытовые (коды 8516 31 000 0, 8516 40 000 0, 8516 71 000 0–8516 79),

- печи микроволновые, электроплитки, варочные котлы и панели с электронагревательными элементами для электроплит, печи прочие, бытовые (коды 8516 50 000 0, 8516 60 500 0–8516 60 900 0);

- электроплиты (имеющие, по крайней мере, духовой шкаф и панель с электронагревательными элементами) бытовые (код 8516 60 10).

В завершение отметим, что Совету Министров Республики Беларусь дан срок до 1 октября 2015 г. для принятия мер по реализации Указа № 314.

Основные положения Указа № 314 вступают в силу **с 1 октября 2015 г.** ■



# Содержание и ремонт общего имущества: определяем размеры платежей

*Инструкция о порядке определения общих размеров обязательных платежей на содержание и ремонт общего имущества (далее — Инструкция) утверждена совместным постановлением Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь, Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 12.05.2015 12/17/17 (далее — постановление № 12/17/17).*

Напомним, что ранее Совет Министров Республики Беларусь принял постановление от 04.03.2015 № 161 «Об утверждении Типового договора о совместном домовладении и Типового устава товарищества собственников» (далее — постановление № 161), п. 3 которого Министерству жилищно-коммунального хозяйства, Министерству архитектуры и строительства совместно с Государственным комитетом по имуществу было поручено в 3-месячный срок утвердить Инструкцию о порядке определения общих размеров обязательных платежей на содержание и ремонт общего имущества. Таким образом, постановление № 12/17/17

принято во исполнение указанного поручения Правительства.

К слову говоря, с принятием постановления № 161, если помните, пошли слухи о том, что всем товариществам собственников опять нужно менять свои уставы. Тогда мы писали о том, что такое толкование этого документа будет неправильно, поскольку, принимая его, Правительство руководствовалось ч. 5 ст. 19 и ч. 3 ст. 21 Закона Республики Беларусь от 08.01.1998 № 135-З «О совместном домовладении» (далее — Закон № 135-З), который после вступления в силу действующего Жилищного кодекса Республики Беларусь на от-

ношения совместного домовладения в жилищном фонде не распространяет свое действие.\*

Теперь п. 1 Инструкции, которая, напомним, принята во исполнение постановления № 161, четко установлено, что **ее действие не распространяется на отношения собственности совместного домовладения в жилищном фонде**. То есть этот документ, как и постановление № 161, касается только объектов совместного домовладения, которые созданы исключительно на базе нежилой недвижимости. Словом, все так, как мы и предполагали.

Установлено, что для целей Инструкции используются термины в значениях, определенных Законом № 135-З, а также следующие термины и их определения:

■ **другие услуги** — услуги, которые не относятся к коммунальным услугам и связаны с охраной и обслуживанием систем охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения, пылеудаления, услуги по уборке общего имущества и прилегающей к зданию территории и иные;

■ **капитальный ремонт** — совокупность работ и мероприятий по восстановлению утраченных в процессе эксплуатации и (или) улучшению конструктивных, инженерных, технических, эстетических качеств здания, осуществляемых путем восстановления, улучшения и (или) замены отдельных конструкций, деталей, инженерно-технического оборудования, элементов объекта строительства;

■ **коммунальные услуги** — горячее и холодное водоснабжение, водоотведение

(канализация), электро-, теплоснабжение, пользование лифтом, вывоз, обезвреживание и переработка твердых коммунальных отходов;

■ **содержание общего имущества** — техническое обслуживание общего имущества, коммунальные и другие услуги, потребленные собственниками недвижимого имущества совместного домовладения и оборудованием непосредственно на площадях, относящихся к общему имуществу, либо связанные с его содержанием, текущим и капитальным ремонтом. При этом для целей Инструкции под оборудованием понимается механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, обслуживающее 2 и более жилых помещения и находящееся внутри или за пределами здания, групповые приборы учета расхода воды, тепловой и электрической энергии, газа;

■ **текущий ремонт общего имущества** — совокупность работ и мероприятий по предупреждению износа, устранению мелких повреждений и неисправностей, улучшению эстетических качеств объекта, проводимых с периодичностью, обеспечивающей эффективную эксплуатацию здания с момента завершения его строительства (капитального ремонта) до момента постановки на очередной капитальный ремонт (реконструкцию);

■ **техническое обслуживание общего имущества** — организационно-технические мероприятия по поддержанию исправного и работоспособного состояния строительных конструкций путем устранения их незначительных неисправностей, обеспечению установленных параметров и режимов работы, наладке и регулирова-

\* См. Горбач, А. О типовых уставах ТС и типовых договорах о совместном домовладении / А.Горбач // Юридический мир. — № 4. — 2015. — С. 44.

нию инженерных систем, осуществлению работ по подготовке к весенне-летнему и осенне-зимнему периодам года.

Согласно п. 3 Инструкции

к обязательным платежам по содержанию и ремонту общего имущества относятся платежи за содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

Определено, что размер обязательных платежей по содержанию и ремонту общего имущества, вносимый собственником недвижимого имущества совместного домовладения, определяется **пропорционально доле** этого собственника в праве общей собственности на это имущество, если иной порядок не установлен решением собственников совместного домовладения. Общие размеры обязательных платежей на содержание и ремонт общего имущества должны обеспечивать покрытие издержек на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

В соответствии с п. 6 Инструкции общие размеры обязательных платежей на содержание и ремонт общего имущества определяются посредством суммирования платежей за расходы, понесенные собственниками на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества. При этом размер платежей:

- за расходы по коммунальным услугам определяется исходя из фактического потребления этих услуг в натуральном выражении на основании данных приборов индивидуального или группового учета, а при их отсутствии — на основании норм (нормативов) потребления, устанавливаемых соответствующими органами государственного управления, а также тарифов на коммунальные услуги, установленных в соответствии с законодательством;

- за расходы на другие услуги определяется на основании фактических затрат на оплату этих услуг;

- за расходы на текущий ремонт определяется на основании фактических затрат по текущему ремонту;

- за расходы на капитальный ремонт определяется на основании фактических затрат по капитальному ремонту.

Определено, что в случае, если в отношении цен (тарифов) на товары (работы, услуги) в соответствии с законодательством Республики Беларусь о ценообразовании не применяется регулирование цен (тарифов), размеры платежей за отдельные расходы определяются на основании фактических затрат по ценам (тарифам) на товары (работы, услуги), установленным юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом самостоятельно или по согласованию с покупателем.

Остается только добавить, что постановление № 12/17/17 вступило в силу **17 июля 2015 г.** ■

# Денежные переводы: контроль усиливается

---

*Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 22.06.2015 № 376 «О некоторых вопросах осуществления денежных переводов» (далее — постановление № 376) утверждена Инструкция о денежных переводах (далее — новая Инструкция). Она сменит действующую Инструкцию о порядке осуществления безналичных переводов через частные платежные системы, утвержденную постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 02.06.2004 № 87 (далее — старая Инструкция).*

---

## ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**Н**овая Инструкция определяет порядок осуществления как банками и небанковскими кредитно-финансовыми организациями Республики Беларусь, **так и их обособленными и структурными подразделениями** (далее — банки) **денежных переводов в белорусских рублях и иностранной валюте через системы денежных переводов**. При этом определено, что под **денежным переводом** понимается не связанный с предпринимательской деятельностью безналичный перевод денежных средств через систему денежных переводов, по которому

одна из сторон или обе стороны являются физическими лицами. Таким образом, несмотря на некоторые расхождения в терминологии, можно утверждать, что **обе инструкции регулируют одни и те же вопросы**.

В то же время между ними имеются и существенные отличия. Так, если согласно п. 3 старой Инструкции банки осуществляют безналичные переводы в соответствии с законодательством Республики Беларусь и договорами на участие в частной платежной системе, то п. 3 новой Инструкции требует, чтобы банки, являющиеся владельцами и (или) участниками систем

денежных переводов, осуществляли свою деятельность и несли ответственность в соответствии с заключенными договорами (соглашениями) и требованиями законодательства стран — участниц систем денежных переводов.

Кроме того, к банкам, которые являются владельцами и (или) участниками систем денежных переводов, с 7 сентября 2015 г. в п. 4 и 5 новой Инструкции **предъявляются дополнительные по сравнению с действующим нормативным актом требования**. Банки, являющиеся владельцами систем денежных переводов, должны будут не позднее 15 календарных дней до начала осуществления денежных переводов представить в Национальный банк Республики Беларусь (далее — Нацбанк):

- копии документов, подтверждающих полномочия банка как владельца системы денежных переводов;
- копии документов владельца системы денежных переводов, регламентирующих функционирование системы денежных переводов (далее — правила системы денежных переводов);
- информацию о структуре системы денежных переводов с указанием наименования, местонахождения расчетного центра, схем передачи информационных сообщений и движения денежных средств.

Со своей стороны банки, являющиеся участниками систем денежных переводов, будут обязаны **не позднее 15 календарных дней с даты заключения договора (соглашения) на участие в системе денежных переводов** представить в Нацбанк на одном из государственных языков Республики Беларусь (на языке оригинала с соответствующим переводом):

- копию договора (соглашения) на участие в системе денежных переводов;
- информацию о структуре системы денежных переводов с указанием наименования, местонахождения расчетного центра, схем передачи информационных сообщений и движения денежных средств.

При этом Нацбанку дается право дополнительно запрашивать у банков, являющихся участниками систем денежных переводов, правила систем денежных переводов, а банки в случае внесения изменений и (или) дополнений в перечисленные выше документы должны **не позднее 15 календарных дней со дня вступления их в силу** представить в Нацбанк копии соответствующих документов. Аналогичное требование установлено и для случая, когда изменения и (или) дополнения вносятся в сами правила систем денежных переводов: копии соответствующих документов представляются банком, являющимся участником такой системы и получившим запрос Нацбанка о представлении этих правил. Кроме того, банки будут обязаны **не позднее 15 календарных дней со дня начала, прекращения, приостановления, возобновления осуществления денежных переводов** информировать об этом Нацбанк в письменной форме.

Еще одной новацией являются нормы, связанные с необходимостью представления информации о денежных переводах. Так, согласно п. 7 новой Инструкции информация о банках, осуществляющих денежные переводы, а также о системах денежных переводов, функционирующих в Республике Беларусь, должна быть размещена на официальном сайте Нацбанка в сети Интернет.

В свою очередь, п. 8 новой Инструкции требует от банков размещения **сведений о**

**системах денежных переводов** и условия осуществления денежных переводов по перечню согласно приложению к данному нормативному акту как в местах обслуживания клиентов, так и на официальных сайтах банков в сети Интернет и (или) в СМИ (включая электронные) на одном из государственных языков Республики Беларусь, а при наличии возможности — на языках стран, представляющих наиболее востребованные направления осуществления денежных переводов. При этом банки должны будут учитывать требования законодательства об информации, информатизации и защите информации.

Не забыли разработчики новой Инструкции и об усилении контроля за денежными переводами со стороны регулятора: после ее вступления в силу банки должны ежеквартально не позднее 13-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, **направлять в Нацбанк информацию обо всех отправленных и выплаченных денежных переводах, условиях и способах их осуществления** согласно информационной технологии, разработанной Нацбанком.

## ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ

В соответствии с п. 10 новой Инструкции **отправление денежного перевода** осуществляется за счет денежных средств отправителя, как внесенных наличными в кассу банка отправителем — физлицом (или, если это не противоречит правилам системы денежных переводов, **представителем отправителя**), так и перечисленных отправителем — физлицом с его счета, открытого в банке, являющемся владельцем и (или) участником системы денежных переводов. Кроме того, отправление денеж-

ного перевода возможно за счет денежных средств, перечисленных отправителем — юрлицом с текущего (расчетного) банковского счета, открытого в банке, являющемся владельцем и (или) участником системы денежных переводов.

Что касается **получения денежного перевода**, то денежные средства могут быть:

- выданы наличными из кассы банка получателю — физлицу (или, если это не противоречит правилам системы денежных переводов, представителю получателя);
- зачислены на счет получателя — физлица, открытый в банке, являющемся владельцем и (или) участником системы денежных переводов;
- зачислены на текущий (расчетный) банковский счет юрлица, открытый в банке, являющемся владельцем и (или) участником системы денежных переводов.

При осуществлении указанных операций должны соблюдаться нормы банковского законодательства: при приеме и выдаче наличных денежных средств — Инструкции по организации кассовой работы в банках и небанковских кредитно-финансовых организациях Республики Беларусь, утвержденной постановлением Правления Нацбанка от 21.12.2006 № 211, а при списании денежных средств со счетов отправителей и (или) их зачислении на счета получателей — Инструкции о банковском переводе, утвержденной постановлением Правления Нацбанка от 02.03.2001 № 66 (далее — Инструкция о банковском переводе), но с учетом требований новой Инструкции и правил систем денежных переводов.

Как и в настоящее время, основанием для осуществления денежного перевода явля-



ется заявление на перевод (заявление на получение перевода). По сравнению с действующим нормативным актом в п. 11 новой Инструкции уточнено, что заявление должно быть составлено на одном из государственных языков Республики Беларусь (возможно указание в нем сведений в латинской транслитерации) и **оформлено на бумажном носителе или в виде электронного документа (электронного сообщения)** отправителем (получателем) или его представителем (если последнее допускается правилами системы денежных переводов).

Формирование и передача в банк заявления на перевод (заявления на получение перевода) посредством системы дистанционного банковского обслуживания должно осуществляться в соответствии с договором, заключенным между банком и отправителем (получателем).

При осуществлении внутригосударственных (внутрибанковских) денежных переводов в качестве указанных заявлений могут рассматриваться документы, подтверждающие прием наличных денежных средств в кассу (выдачу наличных денежных средств из кассы) банка, если они содержат все необходимые реквизиты, предусмотренные новой Инструкцией. Правда, подобная возможность должна быть предусмотрена правилами системы денежных переводов.

Несмотря на то что вид и форма заявления на перевод (заявления на получение перевода) определяются правилами системы денежных переводов, в них должны быть учтены требования новой Инструкции, в том числе в части наличия обязательных реквизитов, перечень которых приведен

в п. 12–15 данного нормативного акта. По сравнению со старой Инструкцией в этот перечень **дополнительно включены назначение денежного перевода** (допускается его указание в латинской транслитерации, если это предусмотрено правилами системы денежных переводов), **конфиденциальная информация, сообщаемая отправителем получателю** (при оформлении заявления на получение перевода), **а также реквизиты представителя отправителя (получателя)** при оформлении заявления на перевод (заявления на получение перевода) последним (действующий нормативный акт этого не разрешает): фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется), место жительства и (или) место пребывания, данные документа, удостоверяющего (подтверждающего) личность.

Кроме того, в п. 13 новой Инструкции уточнено, что в заявлении на перевод в реквизитах физлица, являющегося отправителем, в заявлении на получение перевода в реквизитах физлица, являющегося получателем, данные документа, удостоверяющего (подтверждающего) личность физлица, должны указываться в соответствии с требованиями Закона Республики Беларусь от 30.06.2014 № 165-З «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» (далее — Закон № 165-З). Вместо них в случае, когда денежные средства списываются со счета либо зачисляются на счет физлица, может указываться номер счета в банке, являющемся владельцем и (или) участником системы денежных переводов (если при осуществлении денежного перевода

используется банковская платежная карточка, вместо номера счета в заявлении допускается указание номера банковской платежной карточки.

В случаях, установленных ч. 14 ст. 8 Закона № 165-З (при осуществлении финансовых операций, связанных с денежными (банковскими, почтовыми) переводами по поручению отправителя (плательщика) на сумму, равную или превышающую 100 базовых величин, кроме расчетов с использованием банковских платежных карточек в организациях торговли (сервиса), платежно-справочных терминалах самообслуживания, банкоматах, а также посредством систем дистанционного банковского обслуживания, когда отправителем (плательщиком) является физическое лицо, и в некоторых других случаях), в заявлении на перевод (заявлении на получение перевода), как и сейчас, должны быть указаны следующие сведения:

1) об отправителе (плательщике) — физлице: фамилия, собственное имя, отчество (при наличии), номер банковского счета (в случае его отсутствия — номер финансовой операции), место жительства и (или) место пребывания или реквизиты документа, удостоверяющего личность, а для лица, являющегося ИП, также учетный номер плательщика;

2) об отправителе (плательщике) и получателе — организациях: наименование, номер банковского счета (в случае его отсутствия — номер финансовой операции), учетный номер плательщика (в случае его отсутствия для иностранных организаций — иной идентификационный номер);

3) о получателе — физлице: фамилия, собственное имя, отчество (при наличии), номер банковского счета (в случае его от-

сутствия — номер финансовой операции) или место жительства и (или) место пребывания, а для лица, являющегося ИП, также учетный номер плательщика.

В заявлении на перевод (заявлении на получение перевода) также может быть указана иная информация, предусмотренная правилами системы денежных переводов.

При этом, если правила системы денежных переводов не позволяют указать в заявлении на перевод (заявлении на получение перевода) отдельные реквизиты, предусмотренные п. 12–15 новой Инструкции, данные реквизиты согласно п. 16 этого нормативного акта **должны быть указаны в ином документе, определяемом банком.**

Что касается подписи указанных заявлений, то они должны подписываться в порядке, установленном Инструкцией о банковском переводе для платежных инструкций. При этом заявление юридического лица, оформленное на бумажном носителе, заверяется его печатью.

Кроме того, в новую Инструкцию включена норма (п. 18), согласно которой отправитель осуществляет контроль за получением денежных средств получателем, если иное не предусмотрено правилами системы денежных переводов или договором между банком и отправителем. Если получатель по той или иной причине не получил денежные средства по денежному переводу, отправителю предоставляется право (если это предусмотрено правилами системы денежных переводов) отозвать денежный перевод из системы денежных переводов либо изменить реквизиты денежного перевода.

## ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ БАНКОМ

В соответствии с п. 19 новой Инструкции при приеме к исполнению заявления на перевод (заявления на получение перевода) банки в случаях, установленных законодательством Республики Беларусь, получают право требовать представления дополнительных документов (сведений), необходимых банку для выполнения им функций агента валютного контроля, а также для соблюдения требований законодательства о предотвращении легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения, в иных случаях, определенных правилами системы денежных переводов.

Заявление на перевод (заявление на получение перевода) принимается банком к исполнению, если выполнены все условия, предусмотренные п. 20 новой Инструкции, в том числе:

- заявление оформлено в соответствии с требованиями данного нормативного акта;
- реквизиты заявления на перевод (заявления на получение перевода) физического лица, оформленного на бумажном носителе, соответствуют данным, указанным в документе, удостоверяющем (подтверждающем) личность физлица, подписавшего заявление;
- подписи должностных лиц и оттиск печати юрлица — резидента, проставленные в заявлении на перевод (заявлении на получение перевода), оформленном на бумажном носителе, соответствуют заявленным в банк образцам подписей и оттиска печати;

- подтверждены целостность и подлинность заявления на перевод (заявления на получение перевода), оформленного в виде электронного документа, или проведена идентификация лица, подписавшего электронное сообщение;

- представителем отправителя (получателя) предъявлен документ, подтверждающий его полномочия, если отправление (получение) им денежного перевода предусмотрено правилами системы денежных переводов.

В противном случае банк отказывает лицу, подписавшему заявление на перевод (заявление на получение перевода), в осуществлении денежного перевода, равно как и в случае, когда не представлены сведения и документы, необходимые для идентификации данного лица в случаях и порядке, предусмотренных Законом № 165-З.

На принятом банком к исполнению заявлении на перевод (заявлении на получение перевода) проставляются отметки в порядке, установленном Инструкцией о банковском переводе для платежных инструкций. После этого оно становится документом, подтверждающим отправление (получение) денежного перевода, который должен быть выдан (направлен) банком лицу, подписавшему такое заявление.

Не принятое банком к исполнению заявление на перевод (заявление на получение перевода), оформленное в виде электронного документа (электронного сообщения), аннулируется. При этом отправителю (получателю) направляется электронное сообщение с указанием причины непринятия его к исполнению.

Постановление № 376 вступает в силу с 7 сентября 2015 г. ■

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

**В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО  
ОБ ОБРАЩЕНИЯХ ГРАЖДАН  
ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ**

*Законом Республики Беларусь от 15.07.2015 № 306-З внесены изменения и дополнения в Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц».*

В частности, в новой редакции изложена ст. 25 Закона «Рассмотрение электронных обращений». Определено, что электронные обращения, поступившие в государственные органы и иные государственные организации, подлежат рассмотрению в порядке, установленном для рассмотрения письменных обращений, с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей. На официальном сайте государственного органа, иной государственной организации в глобальной компьютерной сети Интернет должна быть размещена информация о способе либо способах подачи электронных обращений в этот государственный орган, иную государственную организацию (направление на адрес электронной почты и (или) размещение в специальной рубрике на официальном сайте в глобальной компьютерной сети Интернет). Требования к специальной рубрике на официальных сайтах государственных органов и иных государственных организаций в глобальной компьютерной сети Интернет, предназначенной для размещения электронных обращений, определяются Советом Министров Республики Беларусь. Электронные обращения кроме всего прочего должны также содержать адрес электронной почты заявителя.

Закон № 306-З вступает в силу **с 23 января 2016 г.**

**НОРМОТВОРЧЕСТВО**

**ЕДИНЫЙ ПРАВОВОЙ  
КЛАССИФИКАТОР ИЗЛОЖЕН  
В НОВОЙ РЕДАКЦИИ**

*Единый правовой классификатор Республики Беларусь, утвержденный Указом Президента Республики Беларусь от 04.01.1999 № 1, Указом от 17.07.2015 № 328 изложен в новой редакции.*

При этом Национальному центру правовой информации поручается обеспечить переиндексирование правовых актов, включенных в эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь и иные банки данных правовой информации, формирование и ведение которых осуществляется Национальным центром правовой информации, в соответствии с новой редакцией Единого правового классификатора Республики Беларусь.

Указ № 328 вступает в силу **с 23 октября 2015 г.**

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**С РЕКЛАМОЙ ЕЩЕ СТРОЖЕ**

*Законом Республики Беларусь от 10.07.2015 № 285-З внесены изменения и дополнения в Закон Республики Беларусь от 10.05.2007 № 225-З «О рекламе».*

В частности, установлено, что реклама, содержащая наименование товара, наименование организации, имя гражданина, товарный знак или знак обслуживания, изображение товара или его потребительской упаковки, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием табачных изделий, товарным знаком, используемым для обозначения наименования табачных изделий, либо изображением

табачных изделий или их потребительской упаковки, не допускается, за исключением некоторых случаев. Реклама, сходная с рекламой алкогольных напитков, реклама, сходная с рекламой табачных изделий, допускаются, если они представляют собой информацию об организации, гражданине, производственном объекте, торговом объекте или ином объекте обслуживания и размещаются (распространяются) на вывеске или указателе либо представлены в форме интервью о деятельности организации или гражданина.

Закон № 285-З вступает в силу с **15 октября 2015 г.**

#### ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

#### НОВЫМ ЗАКОНОМ — ПО КОРРУПЦИИ!

*Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 305-З «О борьбе с коррупцией» (далее — Закон) со вступлением в силу заменит действующий сегодня Закон Республики Беларусь от 20.07.2006 № 165-З «О борьбе с коррупцией».*

Новый Закон, как указано в его преамбуле, устанавливает правовые основы государственной политики в сфере борьбы с коррупцией, направлен на защиту прав и свобод граждан, общественных интересов от угроз, вытекающих из проявлений коррупции, обеспечение эффективной деятельности государственных органов, иных организаций, государственных должностных и приравненных к ним лиц путем предупреждения, выявления, пресечения правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений, устранения их последствий.

Установлено, в частности, что борьба с коррупцией основывается на принципах: законности, справедливости, равенства

перед законом, гласности, приоритета мер предупреждения коррупции, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, гуманизма.

Закон № 305-З вступает в силу с **24 января 2016 г.**

#### ПРИНЯТ НОВЫЙ ЗАКОН ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет содержание и порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности, регулирует правоотношения, возникающие при ее осуществлении.*

Согласно Закону оперативно-розыскная деятельность — это деятельность, осуществляемая в соответствии с настоящим Законом государственными органами с соблюдением конспирации, проведением оперативно-розыскных мероприятий гласно и негласно, направленная на защиту жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов граждан Республики Беларусь, иностранных граждан, лиц без гражданства, прав и законных интересов организаций, собственности от преступных посягательств, обеспечение безопасности общества и государства.

Закон № 307-З вступает в силу с **25 января 2016 г.**

#### ТРУД И СОЦЗАЩИТА

#### ОПРЕДЕЛЕН НОВЫЙ БЮДЖЕТ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА

*Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь приняло постановление от 20.07.2015 № 45 «Об уста-*



новлении бюджета прожиточного минимума в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в ценах июня 2015 года в расчете на месяц».

Бюджет прожиточного минимума в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в ценах июня 2015 г. в расчете на месяц на период с 1 августа 2015 г. по 31 октября 2015 г. установлен в следующих размерах:

- в среднем на душу населения — 1 569 130 руб.;
- трудоспособное население — 1 719 890 руб.;
- пенсионеры — 1 193 160 руб.;
- студенты — 1 521 300 руб.;
- дети в возрасте до 3 лет — 1 001 040 руб.;
- дети в возрасте от 3 до 6 лет — 1 403 260 руб.;
- дети в возрасте от 6 до 18 лет — 1 718 010 руб.

Постановление № 45 вступило в силу **31 июля 2015 г.**

#### НАЛОГИ И СБОРЫ

### ДЕКРЕТ «О ТУНЕЯДСТВЕ» ПОЛУЧИЛ РАЗВИТИЕ

Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь приняло постановление от 01.07.2015 № 16 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением и уплатой сбора на финансирование государственных расходов».

Документ принят в развитие Декрета Президента Республики Беларусь от 02.04.2015 № 3 «О предупреждении социального иждивенчества». Постановлением № 16 установлены формы:

- уведомления о неучастии в финансировании государственных расходов или участии в таком финансировании менее 183 календарных дней в налоговом периоде;
- извещения на уплату сбора на финансирование государственных расходов.

Напомним, что согласно п. 9 Декрета № 3 установлено, что плательщики сбора с 1 августа текущего налогового периода по 31 мая года, следующего за истекшим налоговым периодом, вправе самостоятельно представить в налоговый орган по месту регистрации плательщика по месту жительства (пребывания), а при его отсутствии — по месту фактического проживания уведомление о неучастии в финансировании государственных расходов или участии в таком финансировании менее 183 календарных дней в налоговом периоде по форме, установленной Министерством по налогам и сборам. В случае представления такого уведомления подлежащая уплате сумма сбора уменьшается на 10%. При этом сбор уплачивается на основании извещения налогового органа не позднее 1 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Постановление № 16 вступило в силу **26 июля 2015 г.**

### УСТАНОВЛЕННЫ НОВЫЕ МИНИМАЛЬНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ БЮДЖЕТЫ

Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь приняло постановление от 20.07.2015 № 46 «О минимальных потребительских бюджетах для разных социально-демографических групп в среднем на душу населения и на одного члена семьи разного состава».

Минимальные потребительские бюджеты для разных социально-демографи-



ческих групп в среднем на душу населения и на одного члена семьи разного состава в средних ценах июня 2015 г. в расчете на месяц на период с 1 августа 2015 г. по 31 октября 2015 г. устанавливаются в следующих размерах:

- трудоспособное население — 3 138 670 руб.;
- пенсионеры — 2 449 680 руб.;
- студенты — 2 353 500 руб.;
- дети в возрасте до 3 лет — 1 938 020 руб.;
- дети в возрасте от 3 до 6 лет — 2 631 350 руб.;
- дети в возрасте от 6 до 18 лет — 2 668 430 руб.;
- семья из 4 человек — 2 435 480 руб.;
- молодая семья из 3 человек — 2 674 040 руб.

Постановление № 46 вступило в силу **31 июля 2015 г.**

#### КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

### НОВЫЕ САНИТАРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К МЕСТАМ ПОГРЕБЕНИЯ

*Санитарные нормы и правила «Санитарно-эпидемиологические требования к местам погребения и крематориям» утверждены постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 10.07.2015 № 90.*

Документом устанавливаются санитарно-эпидемиологические требования к территории мест погребения и крематориев, водоснабжению и канализации, содержанию административных зданий, сооружений и помещений, предназначенных для обслуживания мест погребения и крематориев, погребению, перезахоронению и перевозке тел (останков) умерших, а также условиям труда работающих. Са-

нитарные нормы и правила обязательны для соблюдения государственными органами, иными организациями, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями. За их нарушение виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Постановление № 90 вступило в силу **1 августа 2015 г.**

#### ВОЗДУШНЫЙ ТРАНСПОРТ

### ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ПАССАЖИРОВ — В АВТОМАТИЗИРОВАННУЮ СИСТЕМУ

*Положение о порядке создания и ведения автоматизированной информационной системы персональных данных пассажиров воздушных судов утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.07.2015 № 593.*

Определено, что автоматизированная информационная система персональных данных пассажиров воздушных судов — это организационно-техническая система, включающая совокупность представляемых перевозчиками, осуществляющими международные воздушные перевозки пассажиров, персональных данных пассажиров воздушных судов и иной информации о перевозке пассажиров и компетентными государственными органами Республики Беларусь сведений о лицах, которым будет отказано во въезде в Республику Беларусь, создаваемая в целях предупреждения въезда этих лиц в Республику Беларусь.

Постановление № 593 вступило в силу **15 июля 2015 г. ■**

# ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

- ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО:  
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
- ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ТРЕТЕЙСКИХ  
СУДАХ: СЛОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
- ЯЗЫК ТРЕТЕЙСКОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Виктор КАМЕНКОВ,

председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»,  
председатель ОО «Белорусский республиканский союз юристов», медиатор, заведующий кафедрой  
финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности БГУ, доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь

# Третейское разбирательство: состояние, особенности и перспективы

---

*Наша страна приняла действующий сегодня Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон) одной из последних на постсоветском пространстве, и этот факт можно расценивать неоднозначно.*

---

С одной стороны, нами было упущено много времени для того, чтобы эффективно развивать третейское разбирательство как элемент гражданского общества, альтернативу государственному правосудию, как потенциал для снижения уровня конфликтности в обществе, государстве. С другой стороны, у инициаторов и разработчиков отечественного Закона была неплохая возможность изучить и учесть позитивный и негативный опыт других стран по применению аналогичных законов.

Закон был инициирован Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь и общественным объединением «Белорусский республиканский союз юристов». Причинами такой инициативы было желание предоставить возможность субъектам предпринимательской деятельности и

иным лицам свободу выбора органа, разрешающего экономические и иные споры, а также «разгрузка» государственных судов.

## ПОНЯТИЕ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В понятии «третейский суд» имеются два взаимосвязанных и определяющих термина: «третейский» и «суд», значение которых необходимо правильно понимать как правоприменителю (третейскому суду, государственному), так и правопользователю (лицам, обращающимся за правовой защитой). Термин «суд» многими воспринимается как орган государственной власти, осуществляющий правосудие от имени государства в административном, гражданском, хозяйственном, уголовном судопроизводстве.

Рассмотрение и разрешение споров в государственных судах в большинстве стран, в том числе в Беларуси, является привычным и уже много лет главным способом урегулирования правовых конфликтов. Главным и основным способом, но не единственным. С каждым годом растет количество споров, разрешенных с помощью медиаторов и примирителей (судебных и внесудебных), Международного арбитражного (третейского) суда при БелТПП. Созданы Международный арбитражный (третейский) суд «Палата арбитров» и Спортивный третейский суд при Союзе юристов.

Одновременно нужно констатировать, что усложняются договорные отношения, условия гражданского оборота. Их правовое сопровождение нуждается не только в жесткой правовой и формальной регламентации, но и в морально-психологической оценке. В помощь правовому фактору потребовался человеческий фактор оценки сложившихся отношений и путей выхода из них.

**Третейский суд — это негосударственный орган**, рассматривающий правовые споры в различных сферах жизни по соглашению спорящих сторон. К числу достоинств третейского суда относят высокую степень доверия сторон к избранным самими спорящими сторонами (назначаемым) арбитрам, конфиденциальность, простоту процедуры, возможность выбора «скорости» процедуры третейского разбирательства (оперативность или неспешность), относительно низкие судебные издержки. Компетенция третейского суда также основывается на соглашении сторон. Стороны, передавая спор на рассмотрение третейского суда, принимают на себя обязательство подчиниться его решению. К названным критериям нужно добавить высокий про-

фессионализм арбитров третейских судов, к которому должны стремиться они сами и организаторы третейских судов. В совокупности названные условия обеспечивают высокую популярность и востребованность третейского разбирательства во многих странах.

Третейские суды могут быть самых **различных видов и предназначений**:

- международные, межгосударственные и в рамках одного государства;
- предназначенные для разрешения споров исключительно между гражданами, между гражданами и юридическими лицами либо исключительно между коммерческими структурами, являющимися юридическими лицами, как бы они ни назывались (семейные, трудовые, корпоративные, спортивные);
- постоянно действующие и разовые (ad hoc), создаваемые для разрешения конкретного спора.

И это разнообразие нужно поощрять и закреплять в законе.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Раз уж мы, как было сказано выше, учимся на чужих ошибках, то почему не сделать выводов из таких серьезных просчетов, которые были допущены другими государствами, а потом вынужденными их исправлять. Сделаем небольшой обзор некоторых весьма важных особенностей законодательства других стран.

Так, в ст. 7 Закона **Республики Казахстан** от 28.12.2004 «О третейских судах» было установлено, что казахстанским третейским судам не подведомственны споры, по

которым затрагиваются интересы государства, государственных предприятий, несовершеннолетних лиц, споры из договоров о предоставлении услуг, выполнении работ, производстве товаров субъектами естественных монополий, субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг.<sup>1</sup>

Верховный суд **Нидерландов** в 2006 году признал, что споры о действительности решений, принимаемых органами управления обществ, не могут быть предметом арбитражного разбирательства.

5 марта 2009 г. **Украина** приняла закон, по которому любые споры между участниками, включая бывших участников обществ, касающиеся учреждения, деятельности, управления и ликвидации созданных на территории Украины компаний, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Принятый в **Италии** в 2003 году закон разрешил рассмотрение третейским судом (арбитражем) некоторых категорий корпоративных споров. В соответствии с этим законом устав компании может предусматривать, что все споры участников компании между собой и споры между участниками и компанией будут разрешаться путем арбитража.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью **Финляндии** 2006 года прямо устанавливает, что положение устава общества с ограниченной ответственностью об арбитражном порядке рассмотрения споров является обязательным для самого общества, его участников, совета директоров, наблюдательного совета, управляющего директора и аудиторов общества как арбитражная оговорка, предусмотренная Законом об арбитраже.<sup>2</sup>

В Российской Федерации, как указывают некоторые источники, манипулирование третейским разбирательством привело к значительному **снижению доверия к третейским судам** прежде всего со стороны государственной власти (в лице компетентных государственных судов), которая стала изыскивать **дополнительные возможности по осуществлению контрольных функций** за третейским разбирательством и ограничению компетенции третейских судов: объявление некоторых категорий гражданско-правовых споров неарбитрабельными или относящимися к исключительной компетенции государственных арбитражных судов, увеличению сроков (с одного до трех месяцев) на реализацию собственных контрольных полномочий государственных судов в отношении третейских решений.<sup>3</sup> Указывается, что данные меры уже сейчас оказывают негативное

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» с обзором судебно-арбитражной практики (постатейный) / Р.С.Бевзенко, С.Б.Зайнуллин, О.Н.Курскова и др.; под ред. А.Н.Лысенко, А.А.Хорошева. — М.: Деловой двор, 2011. — 376 с.

<sup>2</sup> Витрянский, В.В., Суханов, Е.А. Основные проблемы частного права. Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / отв. ред. В.В.Витрянский, Е.А.Суханов. — М.: Статут, 2010. — 575 с.

<sup>3</sup> Развитие медиации в России: теория, практика, образование. Сборник статей (под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко) «Инфотропик Медиа», 2012 // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сб. ст. / О.В.Аллахвердова, Р.Ю.Банников, О.И.Величкова и др.; под ред. Е.И.Носыревой, Д.Г.Фильченко. — М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012. — Серия «Библиотека медиатора». — Кн. 4. — 320 с.

воздействие на развитие третейского разбирательства в этой стране.

## ПРИНЦИПЫ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Дальнейшее развитие законодательства о третейских судах во всем мире изменяет отношение к ним в лучшую сторону. Третейские суды в зависимости от компетенции, определенной законодательством и договором сторон, вправе разрешать различные споры. Но прежде всего они предназначены для разбирательства экономических, предпринимательских споров, а также жилищных, семейных и иных конфликтов.

Произведенные изменения в судостроительстве Беларуси и некоторых соседних государств **не должны повлиять негативно** на активное использование третейских судов в разрешении споров различного характера. Скорее, наоборот, это может послужить хорошим стимулом для развития третейских судов и их специализации.

Закон представляет собой одну из последних моделей подобных законов, которая максимально учла как передовые мысли, так и возможные ошибки, недочеты иных таких же законов, практики их применения.

В частности, **в основу деятельности третейского суда положены уже известные иным правовым системам общие начала и одновременно отличительные особенности:**

- частный и индивидуальный характер третейского разбирательства;
- выборность третейских судей сторонами;

- несвязанность нормами процессуального законодательства;
- контроль сторон за разбирательством;
- окончательность и обязательность для сторон решения, принятого независимыми третейскими судьями.

В Законе заложены также и **новые принципы:**

- законности, независимости, состязательности и равенства сторон;
- автономии воли сторон;
- конфиденциальности;
- соблюдения права сторон на юридическую помощь;
- содействия сторонам в достижении ими мирового соглашения на любой стадии третейского разбирательства;
- обязательности для сторон решений третейского суда;
- окончательности принятых третейским судом решений;
- возмездности деятельности третейских судей (ст. 5 Закона).

## КОМПЕТЕНЦИЯ

Принципиально иначе, чем в законах иных государств, в отечественном законе установлена компетенция третейского суда. Третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сто-



ронами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами (ст. 19 Закона). Можно только осторожно порадоваться за такую степень готовности нашего гражданского общества рассматривать широкий спектр споров в рамках третейского разбирательства.

Для примера, российский закон о третейском суде говорит следующее: «В третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом».<sup>4</sup>

Характерной особенностью белорусского Закона можно назвать и установленную **государственную регистрацию, постановку на учет третейских судов**, а также всех изменений и дополнений, внесенных в устав третейского суда. Решения государственных органов по регистрации могут быть обжалованы, в том числе в судебном порядке. Такой порядок является гарантией обеспечения законности в деятельности третейских судов и защиты прав участников третейского разбирательства, подчеркивает реальное участие государства в третейском разбирательстве.

## ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Комплексно и очень широко в Законе прописаны нормы о третейском соглашении с целью предоставления возможности максимально их использовать. Третейским соглашением является соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда, указанного в соглашении сторон. Такое **соглашение может быть заключено:**

- в виде отдельного самостоятельного договора;
- в виде третейской оговорки в договоре;
- путем обмена сообщениями с использованием почтовой связи или иных видов связи, обеспечивающих письменное фиксирование волеизъявления сторон, включая направление искового заявления и ответ на него, в которых соответственно одна сторона предлагает разрешить спор в третейском суде, а другая не возражает против этого.

Ссылка в договоре на документ, содержащий третейскую оговорку, является третейским соглашением при условии, что этот договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает такую оговорку частью заключенного договора (ст. 9 Закона). Некоторые государства шли к похожим правовым нормам о третейском соглашении через «тернии» многие годы.

Нормы о третейском соглашении практически полностью соответствуют Типовому закону ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» от 1985 года.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> О третейских судах в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.07.2002, № 30, ст. 3019.

<sup>5</sup> О международном торговом арбитраже: Типовой закон ЮНСИТРАЛ (принят в г. Нью-Йорке 21.06.1985) // Комиссия ООН по праву международной торговли. Ежегодник. 1985 год. — Т. XVI. — Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1988. — С. 601–612.

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА

Признаком хорошего качества Закона можно назвать нормы по принятию мер об обеспечении иска. В частности,

сторона третейского  
разбирательства может  
обратиться в соответствующий  
государственный суд  
с заявлением об обеспечении  
иска.

Обращение стороны в суд с таким заявлением (ходатайством) и принятие судом мер по его обеспечению не могут рассматриваться как несовместимые с третейским соглашением или как отказ от такого соглашения (ст. 30 Закона). Такая норма в других государствах появлялась спустя многие годы практики.

Интересной, вполне конструктивной и заслуживающей внедрения позицией можно назвать нормы постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по этому вопросу. Арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении). При рассмотрении таких ходатайств арбитражный суд прове-

ряет действительность арбитражного соглашения (третейского соглашения). Арбитражный суд отказывает в принятии обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор не может быть предметом третейского разбирательства, например, носит публичный характер, либо затрагивает исключительную юрисдикцию государственных судов.<sup>6</sup>

В Республике Беларусь также необходимо налаживать хорошее взаимодействие третейских и государственных судов, нужны разъяснения по отдельным вопросам Верховного Суда Республики Беларусь, нужны более совершенные правовые нормы в процессуальных законах и в самом Законе, а также в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Широкая, квалифицированная и грамотно организованная практика третейских судов в Беларуси выгодна не только лицам, нуждающимся в правовой защите, но и государству. Мы таким образом снижаем конфликтность в обществе, учим использованию разных способов защиты, в том числе арбитражного (третейского) разбирательства в международных арбитражных судах, куда мы попадаем не всегда по своей воле.

## ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ

Порядок обжалования решения третейского суда в отечественном законе тоже обладает спецификой.

Во-первых, в Законе нет традиционной нормы о том, что если в третейском согла-

<sup>6</sup> О применении арбитражными судами обеспечительных мер: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 // Экономика и жизнь. — № 47. — ноябрь, 2006.

шении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено (обжаловано) участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд (как, например, в российском законе, ст. 40).

Во-вторых, **два основания для отмены решения третейского суда являются новыми в сравнении с аналогичными законами других государств:**

- если имеются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны одной из сторон;
- если вступившим в законную силу приговором суда установлены заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие принятие незаконного или необоснованного решения третейского суда (ст. 47 Закона).

В-третьих, совокупность оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных белорусским Законом о третейских судах, наводит на мысль, что эти основания могут быть не только процессуальными.

## ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Исполнение решения третейского суда по белорусскому законодательству также имеет отличительные черты. В Законе нет нормы, подчеркивающей **принцип добровольности** исполнения решения третейского суда. Все-таки этот принцип является одним из основополагающих третейского разбирательства, его нужно максимально

пропагандировать и внедрять на всех его стадиях.

В то же время можно констатировать, что **механизм принудительного исполнения решения третейского суда достаточно полно урегулирован** в Законе, в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь и Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь. Возможно, такая подробная регламентация этой процедуры сыграет стимулирующую роль для добровольного исполнения решений третейских судов.

## СОВЕРШЕНСТВУ НЕТ ПРЕДЕЛА

Одновременно нужно отметить и некоторые возможности дальнейшего совершенствования обсуждаемого Закона. Так, например, необходимо:

- законодательно закрепить нормы, применяемые третейским судом при разрешении споров, в том числе роль обычаев делового оборота, аналогии закона и аналогии права;
- предусмотреть правила использования медиации третейским судом или недопущения третейского разбирательства при наличии оговорки о медиации (конкуренция третейской и медиативной оговорок);
- зафиксировать потенциал расширения третейского соглашения в различных иных видах, не предусмотренных в Законе. Например, в кредитных договорах, договорах об интеллектуальной собственности, правилах организованных торгов, правилах клиринга, которые зарегистрированы в соответствии с законодательством Республики Беларусь, предусмотреть третейскую оговорку. Иные предложения сфор-

мируются в процессе активной деятельности третейских судов.

Также нужно понимать, что

**эффективная реализация третейскими судами своей юрисдикционной функции весьма затруднительна без участия государства.**

Отсутствие контроля со стороны государственных судов в форме возможного обжалования решений третейских судов в процессуальной их части и возможности применения механизма государственного принуждения для их исполнения могут значительно снизить эффект третейско-судебной защиты прав.

Требуется и определенная методологическая и практическая помощь третейским судам, координация деятельности. Здесь Белорусский союз юристов готов выступить связующим звеном для налаживания государственно-общественно-частного партнерства. **Взаимодействие и взаимноинтересное партнерство** — вот критерии сотрудничества третейских и государственных судов в деле обеспечения прав и законных интересов участников

третейского разбирательства, его оперативности.

Государство в лице его органов власти и иных организаций должно понимать, что «через два десятилетия применения на практике идеи судебной защиты как основного способа разрешения споров в сфере гражданских и ряда административных отношений ясно, что эта идея приносит не только выгоды правовой защиты, но и проблемы как спорящим, так и государству в целом. Мы не одиноки: все страны, в которых судебное разрешение споров занимает наибольшее место, ощутили кризис этой идеи.

Постоянно увеличивающееся количество обращений в суды обязывает государство вовремя укомплектовывать суды надлежаще подготовленными судьями и работниками аппарата суда, обеспечивать их рабочими помещениями и т.д. Тенденция последних десятилетий — компенсация профессионализации процесса за счет предоставления бесплатной юридической помощи со стороны государства добавляет около 20% от общей суммы расходов бюджета на содержание судов. Естественно, что увеличение количества обращений в суд увеличивает и нагрузку на государственный бюджет».<sup>7</sup> ■

---

<sup>7</sup> Стрельцова, Е.Г. Примирительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения / Е.Г.Стрельцова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2011. — № 10. — С. 37–58; См.: Uzelac A. Versuch eines Vergleichs der europaischen Justizsysteme // bib.irb.hr/ datoteka/ 195146.Uzelac.doc.

Виктор КАМЕНКОВ,

председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов»,  
председатель ОО «Белорусский республиканский союз юристов», медиатор, заведующий кафедрой  
финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности БГУ, доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь

# Третейское соглашение: форма, содержание, субъекты, толкование

*Заключая третейское соглашение, стороны определяют конкретный третейский суд, полномочный рассматривать их спор, сами приобретают определенные права и одновременно принимают на себя соответствующие обязательства, в том числе по добровольному исполнению решения третейского суда.*

## СУЩНОСТЬ ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

**В** Законе Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон) дано определение третейского соглашения — это **соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда, указанного в соглашении сторон.**

Законодательное указание в определении третейского соглашения на конкретный третейский суд, в который стороны согласились передать имеющиеся или потенциальные споры, имеет большое теоретическое и практическое значение. Во всяком случае,

нужно полагать, что снимается острота по одному из дискуссионных вопросов об альтернативном характере третейского соглашения: указания в нем о возможности передачи спора на рассмотрение нескольких третейских судов либо третейского суда и государственного суда. Теперь такая запись в третейском соглашении может быть расценена как противоречащая ст. 9 Закона и в соответствии со ст. 12 этого же Закона само третейское соглашение может быть признано недействительным.

Однако в приведенном определении не содержится даже примерный перечень функций, которые возлагаются на третейское соглашение Законом. Отсюда не

совсем понятна и правовая природа, сущность третейского соглашения. Ее можно установить, применив системный метод анализа.

Тем более, как отмечают некоторые авторы, в юридической доктрине вопрос о правовой природе арбитражных соглашений вообще и третейского соглашения в частности является дискуссионным. Между тем надлежащая квалификация третейского соглашения и четкое определение отраслевой принадлежности указанного института предопределяют варианты разрешения многих частных вопросов, возникающих в процессе третейского разбирательства (например, о применимости к нему гражданско-правовых норм, регулирующих сделки; соответствие требованиям к форме, а также правовые условия недействительности третейского соглашения и т.д.).<sup>1</sup>

**Выделяют три основных подхода, ориентированных на решение указанной проблемы, а именно третейское соглашение — это:**

1) обычная гражданско-правовая сделка, порождающая для сторон гражданско-правовые обязанности (в том числе обязанность стороны подчиниться вынесенному решению третейского суда);

2) соглашение процессуального характера, направленное на выбор альтернативного способа разрешения спора путем исключения монопольной юрисдикции государственного суда;

3) гражданско-правовой договор, порождающий среди прочих определенные процессуальные последствия.

Имеется и противоположная точка зрения. Вместе с тем заключение третейского соглашения не направлено на процессуальные последствия, не влечет какого-либо исключительно процессуального эффекта, поскольку не может породить публичное правоотношение. Таким образом, третейское соглашение обладает двойственной природой, является разновидностью частного договора, тяготеет к гражданско-правовому договору, но не может быть полностью ему идентично.<sup>2</sup>

С последней точкой зрения можно вполне согласиться, поскольку она отвечает на большинство проблемных вопросов по третейскому соглашению.

## РОЛЬ ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

Подчеркивая важность третейского соглашения для самого института третейского разбирательства, уже в преамбуле Закона оно называется в качестве одного из основных мотивов, которому посвящается сам Закон: «...настоящим Законом определяются ...требования, предъявляемые к третейскому соглашению...».

Определяющая роль третейского соглашения для третейского разбирательства прослеживается во многих нормах Закона. Так, порядок образования и деятель-

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» с обзором судебной-арбитражной практики (постатейный) / Под ред. А.Н.Лысенко, А.А.Хорошева. — Деловой двор, 2011.

<sup>2</sup> Рожкова, М.А., Елисеев, Н.Г., Скворцов, О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой, автор главы — О.Ю.Скворцов // СПС. — М.: Статут, 2008.



ности третейского суда для разрешения конкретного спора определяется третейским соглашением с учетом положений Закона (ст. 4). Третейский суд возвращает истцу исковое заявление и приложенные к нему документы и иные материалы в случае, если:

- между сторонами отсутствует третейское соглашение или установлена его недействительность;
- в исковом заявлении непосредственно затрагиваются права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения;
- исковое заявление подано в третейский суд, не предусмотренный третейским соглашением (ст. 27 Закона).

Третейское разбирательство — это процесс разрешения спора, который осуществляется третейским судом при наличии третейского соглашения о передаче спора этому третейскому суду (ст. 18 Закона). Решение третейского суда может быть обжаловано и отменено в случае, если сторона, ходатайствующая об отмене решения третейского суда, представит доказательства, что:

- **третейское соглашение является недействительным** в соответствии с Законом;
- решение вынесено по спору, **не предусмотренному третейским соглашением**, или по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;
- состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям Закона, регламенту постоянно действующего третейского суда, третейскому соглашению (ст. 47 Закона).

Второе обстоятельство, на которое следует обратить внимание, — это **подразделение**

#### **всех правовых норм о третейском соглашении в Законе на три большие группы:**

- 1) императивные (нормы, предписывающие правила, обязательные для применения);
- 2) диспозитивные (нормы, предоставляющие право выбора);
- 3) описательные, или дескриптивные (нормы, содержащие описание).

К первой группе правовых норм (императивным) относятся, например, следующие:

- ч. 2 ст. 9 Закона: «Третейское соглашение заключается в письменной форме в виде самостоятельного соглашения сторон о передаче на разрешение соответствующего третейского суда всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения, или в виде третейской оговорки — отдельного положения, содержащегося в договоре»;
- ч. 1 и 2 ст. 10 Закона: «Субъектами третейского соглашения могут быть физические лица, обладающие полной дееспособностью, и (или) юридические лица. Государственные органы, в том числе органы местного самоуправления, не могут быть субъектами третейского соглашения».

Ко второй группе правовых норм (диспозитивным) причисляются такие, к примеру, как:

- ч. 4 ст. 13 Закона: «Дополнительные требования, предъявляемые к третейским судьям, могут определяться регламентом постоянно действующего третейского суда, третейским соглашением»;
- ч. 2 ст. 16 Закона: «... в третейском соглашении могут быть установлены допол-

нительные основания для прекращения полномочий третейского судьи».

К третьей группе правовых норм (описательным, или дескриптивным) можно отнести, в частности, следующие:

- ч. 2 ст. 4 Закона: «Порядок образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора определяется третейским соглашением с учетом положений настоящего Закона»;

- ч. 3 ст. 22 Закона: «Ответчиком является физическое или юридическое лицо, заключившее третейское соглашение, к которому в третейском суде предъявлен иск».

Наличие в правовой норме о третейском соглашении императивного или диспозитивного правила и правильное его определение имеют большое значение для третейского разбирательства. Присутствие или отсутствие императивности в правовой норме не всегда можно определить только по текстовой формулировке (изложению) правовой нормы. Иногда нужно сопоставлять текстовое изложение правовой нормы с последствиями, предусмотренными Законом, в случае невыполнения предписаний правовой нормы.

Так, в ч. 1 ст. 18 Закона установлено, что **третейское разбирательство** — это процесс разрешения спора, который осуществляется третейским судом при наличии третейского соглашения о передаче спора этому третейскому суду. На первый взгляд, это описательная норма. Но в ч. 1 ст. 27 Закона установлено, что третейский суд возвращает истцу исковое заявление и приложенные к нему документы и иные материалы в случае, если между сторонами отсутствует третейское соглашение.

На наш взгляд, не совсем удачно в смысле императивности и диспозитивности сформулирована конструкция императивной правовой нормы, содержащейся в ст. 12 Закона: «При несоблюдении требований, предусмотренных статьями 9–11 настоящего Закона, третейское соглашение считается недействительным». Хотя в ч. 2 ст. 11 Закона содержится, очевидно, диспозитивная правовая норма: «В третейском соглашении могут содержаться сведения о количестве третейских судей, месте, языке третейского разбирательства и иные сведения, предусмотренные настоящим Законом». Возникает вопрос: как можно при такой формулировке признать третейское соглашение недействительным, если в третейском соглашении не указаны иные сведения, предусмотренные Законом (например, дополнительные основания для прекращения полномочий третейского судьи (ст. 16 Закона))?

## ФОРМА ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

Комментируемый Закон (ст. 9) взыскательно регулирует форму третейского соглашения. Оно **должно заключаться всегда в письменной форме**. Не предусматривается даже право сторон самим в соглашении предусмотреть иную форму третейского соглашения. Несоблюдение письменной формы третейского соглашения влечет признание его недействительным (ст. 12 Закона). **Виды же письменной формы допускаются различные:**

- самостоятельное соглашение сторон;
- третейская оговорка — отдельное положение, содержащееся в договоре;
- документ, подписанный сторонами третейского соглашения;
- обмен сообщениями с использованием почтовой связи или иных видов связи;

■ направление искового заявления и ответа на него, в которых соответственно одна сторона предлагает разрешить спор в третейском суде, а другая не возражает против этого.

Даже ссылка в договоре на документ, содержащий третейскую оговорку, является третейским соглашением при условии, что этот договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает такую оговорку частью заключенного договора.

При этом выдвигается еще одно требование: **любые виды письменной формы третейского соглашения должны обеспечивать письменное фиксирование волеизъявления сторон на передачу спора в конкретный третейский суд.** Такое требование выглядит логичным, поскольку, отталкиваясь от принципа диспозитивности, стороны третейского соглашения должны добровольно указать конкретный третейский суд, а не вообще третейский суд. Здесь можно согласиться с мнением авторов, указывающих, что «...в случаях указания в третейском соглашении альтернативных судов, компетентных рассматривать споры, следует учитывать риск признания таких третейских соглашений незаключенными, поскольку стороны не достигли договоренности о предмете третейского соглашения».<sup>3</sup>

Кроме того, и в других нормах Закона подтверждается указанное правило о конкретном третейском суде:

■ «...третейское соглашение должно содержать ...наименование постоянно

действующего третейского суда, которому спор будет передан для разрешения, либо порядок образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора» (ст. 11 Закона);

■ «...третейское разбирательство — процесс разрешения спора, который осуществляется третейским судом при наличии третейского соглашения о передаче спора этому третейскому суду» (ст. 18 Закона);

■ «...истец излагает свои требования в исковом заявлении, которое в письменной форме подается в третейский суд, указанный в третейском соглашении» (ст. 24 Закона).

## СОДЕРЖАНИЕ ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

Устанавливая содержание третейского соглашения, необходимо руководствоваться не только нормами ст. 11 Закона, которая в своем названии указывает на содержание третейского соглашения, но и иными нормами этого Закона. Анализ приведенных ниже правовых норм о содержании третейского соглашения еще раз подтверждает его значимость и предопределяющую роль в третейском разбирательстве. В частности, **содержание третейского соглашения включает в себя (или может включать) следующую информацию:**

■ об определении порядка образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора (ст. 4 Закона). В отношении суда для разрешения конкретного спора, за исключением отдельных норм, предусмотренных Законом,

<sup>3</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» с обзором судебно-арбитражной практики (постатейный) / Под ред. А.Н.Лысенко, А.А.Хорошева. — Деловой двор, 2011.

все остальные правоотношения должны регулироваться третейским соглашением или отсылками на аналогичные нормы законодательства, регулирующие сходные отношения;

- о том, что все или отдельные споры, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения, подлежат разрешению в третейском суде, а также наименование постоянно действующего третейского суда, которому спор будет передан для разрешения, либо порядок образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора (ст. 11 Закона);

- о количестве третейских судей, месте, языке третейского разбирательства и иные сведения, предусмотренные Законом (ст. 11);

- при передаче спора в третейский суд для разрешения конкретного спора стороны в нем также должны указать сведения о третейском судье (судьях), порядок его (их) избрания, в том числе путем использования списка третейских судей одного или нескольких постоянно действующих третейских судов (ст. 11 Закона);

- о дополнительных требованиях, предъявляемых к третейским судьям (ст. 13 Закона). С учетом специфики рассматриваемого спора **стороны могут установить в третейском соглашении дополнительные требования, предъявляемые к тем судьям, которые будут рассматривать их спор** (имеется в виду дополнительная квалификация в какой-то отрасли знаний, стаж, опыт и т.п.);

- о порядке решения вопроса об отводе третейского судьи (ст. 15 Закона). Имеется в виду порядок рассмотрения заявленного ходатайства об отводе третейскому судье;

- о дополнительных основаниях для прекращения полномочий третейского судьи (ст. 16 Закона);

- о правилах третейского разбирательства (ст. 18 Закона). Правила третейского разбирательства не должны противоречить комментируемому закону, но они могут быть установлены (утверждены) третейским соглашением с развитием отдельных норм и положений;

- о дополнительных требованиях к содержанию искового заявления (ст. 24 Закона). Некоторые категории споров могут потребовать конкретизации содержания искового заявления, и такая возможность предоставляется Законом;

- более длительный срок третейского разбирательства, но в пределах одного года (ст. 26 Закона);

- об иных случаях возвращения искового заявления (ст. 27 Закона);

- о порядке и сроке представления отзыва ответчика истцу и в третейский суд (ст. 28 Закона);

- о сроке предъявления ответчиком встречного иска, возможности и сроке представления на него отзыва (ст. 29 Закона);

- о размере вознаграждения третейских судей в третейском суде для разрешения конкретного спора (ст. 44 Закона);

- о составе третейского суда, рассматривающего конкретный спор (ст. 47 Закона).

Если перечислить всю указанную информацию в третейское соглашение, то оно будет иметь вид самостоятельного соглашения.

### СТОРОНЫ ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

В отношении сторон третейского соглашения **Закон устанавливает полную свободу**. Субъектами третейского соглашения могут быть физические и (или) юридические

лица. То есть один и тот же третейский суд может рассматривать споры как с участием только физических лиц, так и с участием только юридических лиц, а также с участием физических и юридических лиц.

Субъектные ограничения определены следующие. **Субъектами третейского соглашения не могут быть:**

- физические лица, не обладающие полной дееспособностью;
- государственные органы, в том числе органы местного самоуправления.

В случае перемены сторон в обязательстве по договору, содержащему третейскую оговорку, указанная оговорка не распространяется на новую сторону обязательства.

Полномочия представителя стороны на заключение третейского соглашения должны быть специально оговорены в доверенности (ст. 10 Закона).

Большинство исследователей третейского соглашения сходятся во мнении, что оно представляет собой соглашение, договор. Об этом прямо указано и в Законе. Поэтому при анализе третейского соглашения в любом его виде конкретный третейский суд при принятии решения о своей компетенции (ст. 25 Закона) применительно к конкретному заявлению может руководствоваться нормами законодательства о договоре. В частности, нормами ст. 401 Гражданского кодекса Республики Беларусь о толковании договора: «При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае неясности устанавливается путем сопоставления

с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части второй настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, последующее поведение сторон». Такое толкование третейский суд отражает в своем определении о возбуждении третейского разбирательства или в определении об отказе в разрешении спора.

Отдельные исследователи полагают, что свое толкование третейского соглашения третейский суд может изложить и в решении по существу спора. На наш взгляд, **предпочтительнее, чтобы такое толкование формулировалось третейским судом в определении при принятии решения о своей компетенции.** Тогда сторонам будет понятно, почему третейский суд возбудил третейское разбирательство или отказал в разрешении спора.

Закон ничего не указывает на допустимую реорганизацию третейского суда или его учредителя и возможность (или невозможность) в таком случае правопреемства компетенции третейского суда. Понимая «привязанность» норм Закона к конкретному третейскому суду, представляется, что решение данной проблемы, тем не менее, можно также отнести на усмотрение конкретного третейского суда с его правом о толковании третейского соглашения. Тем более что ч. 4 ст. 11 Закона позволяет сторонам третейского соглашения вносить в него дополнения и изменения или прекращать его.

## НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

Приведенный анализ правовых норм Закона показывает одновременно **приоритетный и комплексный характер третейского соглашения**, присутствие в нем как материально-правовых, так и процессуально-правовых элементов. Наряду с этим правовое регулирование третейского соглашения нуждается в дальнейшем совершенствовании.

С учетом изложенного выше можно сделать **следующие выводы**.

1. Третейское соглашение обладает двойственной природой, является разновидностью частного договора, тяготеет к гражданско-правовому договору, но не идентично ему.

2. Третейскому соглашению принадлежит определяющая роль в третейском разбирательстве, ему посвящены многие правовые нормы Закона о третейском суде, которые нужно воспринимать комплексно.

3. Правовые нормы о недействительности третейского соглашения и некоторые иные нуждаются в совершенствовании.

4. Пользуясь полной свободой при выборе конкретного вида третейского соглашения, стороны обязаны всегда соблюдать его письменную форму и не вправе избрать иную форму.

5. Третейский суд, принимая решение о своей компетенции в отношении конкретного спора, вправе давать толкование третейскому соглашению, как частному договору. ■

---

## ОПРЕДЕЛЕН НОВЫЙ ПОРЯДОК ВЫПЛАТ НА ПОГРЕБЕНИЕ

*Положение о порядке выплаты пособия на погребение и порядке возмещения расходов на погребение специализированной организации утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10.07.2015 № 585.*

Документом регулируются порядок выплаты пособия на погребение и порядок возмещения специализированной организации расходов на погребение за счет средств бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь в случае смерти:

- застрахованного лица, на которое на дату смерти распространялось государственное социальное страхование и за него либо им самим уплачивались обязательные страховые взносы в бюджет фонда в порядке, установленном законодательством;
- незастрахованного лица, на которое в течение не менее 10 лет распространялось государственное социальное страхование и уплачивались взносы;
- пенсионера, получавшего пенсию из средств бюджета фонда, в том числе профессионального пенсионного страхования;
- безработного, зарегистрированного в комитете по труду, занятости и социальной защите Минского городского исполнительного комитета, управлении (отделе) по труду, занятости и социальной защите районного (городского) исполнительного комитета в установленном порядке;
- детей лиц, перечисленных в абз. 2–5, не достигших 18-летнего возраста, а обучающихся — 23-летнего возраста.

Постановление № 585 вступило в силу 12 июля 2015 г.



Екатерина КАЧИЦКАЯ,

медиатор, председатель Центра по координации деятельности третейских судов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов», председатель постоянно действующего третейского суда «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника», юрист-лицензиат

## Некоторые рекомендации сторонам при подписании третейского соглашения

*Как известно, необходимым условием обращения в третейский суд является наличие третейского соглашения в письменной форме. Оно может быть включено в договор как одно из его условий (третейская оговорка), либо заключено в виде отдельного соглашения, в том числе с целью разрешения уже возникшего спора. Такое правило установлено ст. 9, 19 Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон).*

Существенными (минимально необходимыми для действительности третейского соглашения) процессуальными условиями третейского соглашения согласно ч. 1 ст. 10 Закона являются:

- указание на споры (все или какие-то определенные), которые стороны обязуются передать на рассмотрение третейского суда;
- наименование постоянно действующего третейского суда, которому спор будет передан для разрешения, либо порядок образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора.

Несоблюдение требований к форме и содержанию третейского соглашения влечет его недействительность (ст. 12 Закона).

Сторонам, которые не имеют намерения корректировать какие-либо моменты процедуры третейского разбирательства, целесообразно с учетом характера уже возникшего или возможного спора использовать стандартные так называемые третейские оговорки, предусматриваемые правилами (регламентами) постоянно действующих третейских судов. Каждая оговорка содержит отсылку к регламенту такого суда, и им руководствуется третейский суд при рассмотрении конкретного дела.

Сторонам, заключившим третейское соглашение с указанием конкретного постоянного суда, **рекомендуется:**

- ознакомиться с правилами процедуры данного третейского суда (Регламентом);
- для представителей стороны предусмотреть в доверенности специальное полномочие на представление интересов в третейском суде (ч. 2 ст. 32 Закона);
- определить компетенцию третейского суда при возникновении спора.

Сторонами также могут быть включены в третейское соглашение иные условия, предусмотренные Законом, суть которых мы изложим в таблице. ■

Таблица

№ п/п	Согласовываемое правило третейского разбирательства и основание для согласования	Рекомендуемые формулировки для включения в третейское соглашение	Комментарии	Правила, применяемые при отсутствии согласования этого правила
1	2	3	4	5
1	Число третейских судей; имя и фамилия третейского судьи (судей) (ч. 2 ст. 11 Закона)	«Спор подлежит рассмотрению единоличным третейским судьей _____ (Ф.И.О.) (либо) следующим составом третейских судей: _____ (Ф.И.О.)»	Число третейских судей всегда должно быть нечетным. При решении вопроса о рассмотрении спора единоличным третейским судьей или составом третейских судей необходимо исходить из сложности спора, его специфики и реальной необходимости участия в его рассмотрении нескольких судей. Выбор нескольких судей будет являться обоснованным в сложных делах, а также в делах, в которых спорный вопрос может быть связан не только с юридическими, но и с техническими, финансовыми и другими специфическими разногласиями, при которых необходимо представляется избрание в качестве третейских судей специалистов в конкретной области. При согласовании персонального состава третейского	При отсутствии соглашения о количестве третейских судей и неурегулировании данного вопроса регламентом конкретного третейского суда спор будет рассматриваться составом третейского суда из 3 судей. При несогласовании персонального состава третейских судей (единоличного судьи) избрание третейских судей будет осуществляться истцом и ответчиком при возникновении спора и подаче искового заявления в третейский суд, а если стороны не избрали третейских судей (судью), — путем назначения третейских судей (судьи) председателем постоянно действующего третейского суда

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
			<p>суда следует учитывать, что стороны могут избрать судей исключительно из списка третейских судей соответствующего третейского суда</p>	
2	<p>Дополнительные требования к третейским судьям (образование, стаж работы, знание языков и др.) (ч. 4 ст. 13 Закона). Данные требования могут быть также предусмотрены регламентом конкретного постоянно действующего третейского суда</p>	<p>«Третейским судьей может быть избрано (назначено) лицо, имеющее опыт работы на рынке ценных бумаг не менее трех лет, опыт разрешения коммерческих споров и свободно владеющее русским и белорусским языками»</p>	<p>Дополнительные требования к третейскому судье могут быть согласованы сторонами для обеспечения гарантии, что спор будет разрешен профессионально-лично, являющимся специалистом именно в спорном правоотношении. Однако следует обращать внимание на то, имеются ли нет в списке третейских судей соответствующего третейского суда судьи, отвечающие таким требованиям, иначе третейское соглашение может оказаться невыполнимым</p>	<p>При отсутствии такого согласования третейскими судьями для разрешения возникшего спора будут избираться (назначаться) лица, отвечающие общим требованиям, установленным ч. 4 ст. 13 Закона и регламентом третейского суда</p>
3	<p>Порядок формирования состава третейского суда (ст. 14 Закона)</p>	<p>«Третейский суд для разрешения спора формируется из трех судей, назначаемых Председателем Третейского суда»</p>	<p>Процедура формирования состава суда, согласованная сторонами, может также быть направлена на сокращение временных издержек, связанных с разрешением спора. При этом для обеспечения гарантии назначения третейского судьи, способного обеспечить квалифицированное разрешение спора, сторонами могут быть одновременно согласованы дополнительные требования, предъявляемые к третейскому судье. Сторонами может быть согласован и иной порядок формирования состава</p>	<p>При отсутствии такого согласования избрание третейских судей будет осуществляться истцом и ответчиком при возникновении спора и подаче искового заявления в третейский суд. Порядок избрания определен ст. 14 Закона и регламентом соответствующего третейского суда</p>
4	<p>Место третейского разбирательства (ст. 21 Закона)</p>	<p>«Третейское разбирательство будет осуществляться на предприятии ответчика»</p>	<p>Место третейского разбирательства может быть согласовано сторонами исходя из удобства для исследования документов и иных доказательств</p>	<p>При отсутствии такого согласования место третейского разбирательства определяется третейским судом с учетом регламента</p>

				соответствующего третейского суда. Как правило, разбирательство проходит в здании третейского суда
5	Язык третейского разбирательства (ст. 20 Закона)	«Языком третейского разбирательства является русский язык»	Стороны могут согласовать язык (языки) третейского разбирательства исходя из удобства для самих сторон представления документов и ведения разбирательства на каком-либо языке или языках	При отсутствии такого соглашения разбирательство ведется на государственном языке (русском или белорусском)
6	Право сторон на предъявление встречного иска (ст. 29 Закона)	«Встречный иск может быть предъявлен ответчиком не позднее первого заседания состава третейского суда, в противном случае он должен быть рассмотрен в отдельном производстве»	Такое согласование позволяет не затягивать рассмотрение первоначального иска и является гарантией того, что ответчик необоснованными заявлениями не сможет затянуть рассмотрение первоначального иска	При отсутствии такого соглашения ответчик вправе предъявить встречный иск до принятия решения третейским судом. Встречный иск будет рассматриваться совместно с первоначальным при соблюдении требований, установленных ст. 29 Закона и регламентом соответствующего третейского суда
7	Необходимость ведения протокола третейского разбирательства (ст. 35 Закона)	«Третейское разбирательство осуществляется без ведения протокола»	Такое согласование может являться обоснованным по неслыжным спорам	При отсутствии такого соглашения в заседании третейского суда ведется протокол
8	Какие документы, передаваемые третейскому суду одной из сторон, подлежат передаче другой стороне (ч. 5 ст. 32 Закона)	«Документы, составляющие коммерческую тайну, передаваемые Третейскому суду одной из сторон, не подлежат передаче другой стороне»	Такое согласование может быть сделано в целях сохранения коммерческой тайны от другой стороны в случае необходимости передачи документов, содержащих такую тайну, третейскому суду стороны третейского разбирательства	При отсутствии такого соглашения все документы, передаваемые третейскому суду одной стороной, подлежат передаче другой стороне
9	Порядок, способы и реквизиты для направления документов	«Третейский суд будет уведомлять стороны прежде всего путем направления документов»	Согласование иного порядка и способов направления документов позволяет существенно ускорить третейское разбирательство по сравнению	При отсутствии такого соглашения все документы направляются третейским судом по последнему

Окончание таблицы

1	2	3	4	5
		<p>посредством электронной почты или факса по указанным ниже реквизитам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ для 1-й стороны: _____; (эл. почта, факс)</li> <li>■ для 2-й стороны: _____; (эл. почта, факс)</li> </ul> <p>При наличии доказательств отправления сообщения по указанным реквизитам сообщение будет считаться полученным адресатом»</p>	<p>со стандартным порядком направления по почте. Кроме того, сторона или ее представитель может не находиться по указанному почтовому адресу или не проживать по месту прописки</p>	<p>известному месту нахождения юридического лица (почтовому адресу) или месту жительства физического лица, являющихся сторонами третейского разбирательства, если иное не предусмотрено регламентом конкретного третейского суда</p>
10	<p>Дополнительные требования к содержанию искового заявления (ст. 24 Закона)</p>	<p>«Стороны договорились о следующих дополнительных требованиях к содержанию искового заявления: _____»</p>		<p>При отсутствии такого согласования при подаче искового заявления соблюдаются требования, указанные в ст. 24 Закона с учетом требований, предусмотренных регламентом конкретного третейского суда</p>
11	<p>Рассмотрение спора в закрытом или открытом заседании</p>	<p>«Рассмотрение спора осуществляется в открытом заседании»</p>	<p>Такое согласование допустимо, если стороны желают отказаться от конфиденциальности третейского разбирательства и привлечь общественность при рассмотрении спора</p>	<p>При отсутствии такого согласования рассмотрение спора осуществляется в закрытом заседании (ч. 4 ст. 32 Закона)</p>
12	<p>Срок рассмотрения спора (ч. 2 ст. 26 Закона)</p>	<p>«Третейское разбирательство должно быть завершено в четырехмесячный срок. В случае, если в указанный срок разбирательство не будет</p>	<p>В третейском согласовании стороны могут предусмотреть более длительный срок (до одного года) рассмотрения спора. Полагается, что вряд ли стороны захотят этот срок увеличивать (за исключением, пожалуй, иностранных</p>	<p>При отсутствии такого согласования третейское разбирательство должно быть завершено в сроки, установленные ч. 2 ст. 26 Закона, то есть в срок до 3 месяцев</p>

		<p>завершено, действие третейского соглашения прекращается, спор может быть передан в государственный суд»</p>	<p>ли), поскольку одним из преимуществ третейских судов является отсутствие в третейском суде нескольких инстанций, и при этом это надежная процедура разрешения спора, при которой рассмотрение спора завершается гораздо быстрее, чем в государственном суде</p>	
<p>13</p>	<p>Порядок распределения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде (ст. 45 Закона)</p>	<p>«Все расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, распределяются между сторонами поровну»</p>	<p>Такое согласование может быть сделано, если стороны обращаются в третейский суд, стремясь к мирному урегулированию спора. Также возможно согласование иного порядка распределения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде (например, возложение всех расходов только на истца или только на ответчика, если это устраивает обе стороны)</p>	<p>При отсутствии такого согласования все расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, распределяются пропорционально удельным и отклоненным требованиям</p>
<p>14</p>	<p>Порядок обращения в третейский суд для принятия дополнительного решения (ст. 38 Закона) и за разъяснением решения (ст. 39 Закона)</p>	<p>«В случае, если какая-то часть заявленных и рассмотренных в третейском суде исковых требований не нашла своего отражения в принятом решении, сторона вправе обратиться в третейский суд для принятия дополнительного решения, а также за разъяснением решения, не уведомляя об этом другую сторону»</p>	<p>Такое согласование может быть сделано, если регламентом третейского суда предусмотрено, что третейский суд самостоятельно уведомляет другую сторону о любых заявлениях, сделанных одной из сторон. Стороны также могут определить, что если заявленные и рассмотренные требования не нашли своего отражения в принятом решении, то они подлежат рассмотрению в отдельном производстве, а не посредством принятия дополнительного решения</p>	<p>При отсутствии такого согласования любая из сторон вправе, уведомив об этом другую сторону, в течение 10 дней после получения решения обратиться в тот же третейский суд для принятия дополнительного решения либо за разъяснением решения</p>



## Образцы третейской оговорки в договоре и третейского соглашения\*

### Третейская оговорка в договоре

Все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в \_\_\_\_\_ (наименование третейского суда) (далее — Третейский суд) в соответствии с его Регламентом. Сторонам по настоящему договору известны все положения, содержащиеся в Положении о Третейском суде, Регламенте Третейского суда. Стороны по настоящему договору ознакомлены со списком третейских судей Третейского суда и доверяют Председателю Третейского суда назначать состав третейских судей. Стороны принимают решение не вести протокол в заседании. Решение Третейского суда является окончательным.

### ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

г. Минск

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Общество с ограниченной ответственностью «Р» в лице директора Комара Игоря Степановича, действующего на основании Устава, и Унитарное предприятие «Н» в лице директора Сакуна Ильи Николаевича, действующего на основании Устава, совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

1. Все споры, возникающие или могущие возникнуть между сторонами настоящего Соглашения, которые в соответствии с законом могут быть рассмотрены третейским судом, независимо от того, носят они договорной характер или нет, подлежат рассмотрению в постоянно действующем третейском суде (наименование постоянно действующего третейского суда) (далее — Третейский суд) в соответствии с его Регламентом и действующим законодательством Республики Беларусь.

2. Местом третейского разбирательства будет являться: \_\_\_\_\_.

3. Стороны пришли к соглашению, что все возникающие споры будут рассмотрены третейским судьей \_\_\_\_\_ (Ф.И.О. третейского судьи) единолично, в связи с чем стороны не уведомляют Третейский суд о формировании состава третейского суда, кроме случая, если согласованный сторонами третейский судья не может рассмотреть спор. *(Или «При этом стороны договорились, что третейское разбирательство осуществляется назначенными Председателем Третейского суда третейскими судьями (третейским судьей единолично). Сторо-*

\* Образцы составлены председателем Центра по координации деятельности третейских судов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов», председателем постоянно действующего третейского суда «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника», юристом-лицензиатом Екатериной Качицкой.

нам настоящего соглашения известен состав Третейского суда, они ознакомлены со списком третейских судей и доверяют председателю Третейского суда назначать состав третейских судей».)

4. В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что Третейский суд будет уведомлять их прежде всего путем направления документов посредством электронной почты или факса по указанным ниже реквизитам:

для 1-й стороны — \_\_\_\_\_ (эл. почта, факс);

для 2-й стороны — \_\_\_\_\_ (эл. почта, факс).

При наличии доказательств отправления сообщения по указанным реквизитам сообщение будет считаться полученным адресатом.

5. В случае невозможности направления документов вышеуказанным способом все документы направляются по почтовым адресам: 1) \_\_\_\_\_ (для 1-й стороны); 2) \_\_\_\_\_ (для 2-й стороны).

Стороны обязаны сообщить в Третейский суд об изменении своего почтового адреса. При отсутствии такого сообщения документы направляются по последнему известному почтовому адресу и считаются доставленными.

6. Срок заблаговременного уведомления о судебном заседании стороны согласовали в \_\_\_ дней.

7. Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании третейского суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в третейский суд документов.

8. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрение дела из-за неявки представителя, в связи с невозможностью участия представителя в судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого представителя.

9. Языком третейского разбирательства будет являться русский язык.

10. Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и Третейскому суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования Третейского суда.

11. При совершении настоящего соглашения стороны ознакомлены с Положением, Регламентом и Списком третейских судей Третейского суда. Положение, Регламент, размеры третейского сбора, Список третейских судей Третейского суда размещены в сети Интернет по адресу: \_\_\_\_\_, являются общедоступными.

12. Решение Третейского суда признается сторонами обязательным для исполнения, за исключением случаев, прямо предусмотренных действующим законодательством. Стороны подтверждают, что не исполненное добровольно в срок решение третейского суда подлежит принудительному исполнению в установленном законодательством порядке.

#### АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

Общество с ограниченной ответственностью «Р»

Частное предприятие «Н»



Получить образцы документов в электронном виде можно, сообщив свой e-mail по телефону (017) 233 83 89.

Виктор КАМЕНКОВ,

председатель Международного арбитражного (третейского) суда «Палата арбитров при Союзе юристов», председатель ОО «Белорусский республиканский союз юристов», медиатор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности БГУ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь

## Язык арбитражного (третейского) разбирательства

*В Беларуси правосудие, то есть реализуемая от имени государства деятельность суда (судьи) по рассмотрению дел, осуществляется на одном из государственных языков (белорусском или русском). Но для арбитражного и третейского разбирательства язык имеет несколько иное сущностное значение, чем для государственного судопроизводства.*

### ДИСПОЗИТИВНОСТЬ НА ПЕРВОМ МЕСТЕ

**В** международных арбитражных судах, а нередко и в третейских, сторонами по спорам являются иностранные лица. Причем это могут быть лица (физические и юридические) различной страновой принадлежности. От правильности организации работы конкретного арбитражного и третейского суда с языком третейского разбирательства может зависеть популярность самого суда, его эффективность, степень обжалуемости решений и иные показатели.

Поэтому, например, и в Законе Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон № 301-З) правовые нормы о языке третейского раз-

бирательства сформулированы принципиально иначе, чем в законодательных актах о судопроизводстве. В частности, в ст. 20 Закона № 301-З говорится, что третейское разбирательство ведется на белорусском или русском языке, если стороны не договорились об ином; сторона, представляющая документы и иные материалы не на языке третейского разбирательства, обеспечивает их перевод на язык третейского разбирательства. Это значит, что **стороны третейского разбирательства свободны в выборе языка третейского разбирательства не только в пределах двух государственных языков Республики Беларусь, но теоретически без ограничений.**

Как самим судьям арбитражных и третейских судов, так и сторонам арбитражного

(третейского) разбирательства важно усвоить один из главных принципов этого способа альтернативного разрешения споров: **арбитражное и третейское разбирательство максимально диспозитивно, то есть основывается на воле сторон.**

В частности, Закон № 301-З предоставляет сторонам право свободно выбирать:

- какой спор или все споры подлежат разрешению в третейском суде;
- конкретный третейский суд в качестве органа для разрешения спора;
- количество третейских судей;
- место и язык третейского разбирательства.

Статья 11 Закона № 301-З говорит о том, что третейское соглашение должно содержать положение о том, что все или отдельные споры, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения, подлежат разрешению в третейском суде, а также наименование постоянно действующего третейского суда, которому спор будет передан для разрешения, либо порядок образования и деятельности третейского суда для разрешения конкретного спора. В третейском соглашении могут содержаться сведения о количестве третейских судей, месте, языке третейского разбирательства и иные сведения, предусмотренные настоящим Законом. При передаче спора в третейский суд для разрешения конкретного спора стороны в третейском соглашении также должны указать сведения о третейском судье (судьях), порядок его (их) избрания, в том числе путем использования списка третейских судей одного или нескольких постоянно действующих третейских судов.

В Законе Республики Беларусь от 09.07.1999 № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде» (далее — Закон № 279-З) свобода сторон при выборе языка остается на первом месте, но одновременно увязывается и с возможностями арбитров. Согласно ст. 27 Закона № 279-З, если стороны не договорились о языке (языках), на котором будет проходить разбирательство дела, состав международного арбитражного суда по своему усмотрению определяет этот язык (языки) с учетом пожеланий сторон и возможностей арбитров. При отсутствии соглашения об ином договоренность сторон или определение состава международного арбитражного суда о языке (языках) разбирательства дела распространяются на любое письменное заявление стороны, слушание дела, решение и иное постановление или определение состава международного арбитражного суда. Состав международного арбитражного суда может распорядиться о том, чтобы любые документальные доказательства сопровождалось переводом их на язык (языки), о котором договорились стороны или который определен составом международного арбитражного суда.

## У НИХ И У НАС

В российском законодательстве наглядно подчеркнута свобода выбора сторон даже не одного языка арбитражного разбирательства, а нескольких: «...стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитражного разбирательства». А далее сформулировано уже известное право арбитражного суда определить язык судебного разбирательства, если стороны о нем не договорились: «...в отсутствие такой договоренности тре-

тейский суд определяет язык или языки, которые должны использоваться при разбирательстве. Такого рода договоренность или определение, если в них не оговорено иное, относятся к любому письменному заявлению стороны, любому слушанию дела и любому арбитражному решению, постановлению или иному сообщению третейского суда. Третейский суд может распорядиться о том, чтобы любые документальные доказательства сопровождался переводом на язык или языки, о которых договорились стороны или которые определены третейским судом»<sup>1</sup>.

В казахстанском законодательстве содержится иной подход к определению языка третейского разбирательства, там говорится, что производство в третейских судах ведется на государственном языке, а при необходимости наравне с государственным применяется русский или другие языки по соглашению сторон. Остается непонятным, кто и как определяет необходимость использования другого языка третейского разбирательства? Если это делается всегда по соглашению сторон, то это аналогичная формула, что и в вышеупомянутых законах.

В подобном украинском законе также имеются некоторые различия в отношении языка. В нем говорится, что рассмотрение дел в третейском суде осуществляется на украинском языке, если другое не предусмотрено регламентом третейского суда или соглашением сторон. Здесь конку-

ренцию правовой норме о языке, предусмотренной в законе, может составить не только соглашение сторон, но и регламент конкретного третейского суда.

Обращает на себя внимание и различие используемых в национальных законах формулировок в отношении языка третейского процесса (разбирательства). Российский и белорусский законы говорят о «**языке третейского разбирательства**», казахстанский закон — «**языке производства в третейских судах**», украинский — «**языке рассмотрения дел в третейском суде**». Буквальное толкование приведенных формулировок может привести к различному их сущностному пониманию.

Однако в смысле свободы выбора языка арбитражного и третейского разбирательства упомянутые выше национальные законы принципиально близки к нормам иностранного и международного права об арбитражном разбирательстве. В Арбитражном регламенте Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, принятом 15.12.1976, говорится, что с соблюдением соглашения сторон арбитражный суд после его назначения незамедлительно решает вопрос о языке или языках, которые должны использоваться в арбитражном процессе. Это решение относится к исковому заявлению, возражениям ответчика по иску и к любым другим письменным заявлениям, а также в случае проведения устного разбирательства к языку или языкам, которые долж-

<sup>1</sup> О международном коммерческом арбитраже (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации»); Закон Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 03.12.2008) // Собрание законодательства Российской Федерации, 08.12.2008, № 49, ст. 5748. — *Здесь и далее примеч. авт.*

ны использоваться в ходе такого разбирательства. Арбитражный суд может распорядиться о том, чтобы любые документы, приложенные к исковому заявлению или к возражениям ответчика по иску, а равно любые дополнительные документы или доказательства, представленные в ходе разбирательства на языке подлинника, сопровождалась переводом на язык или языки, о которых договорились стороны или которые определены арбитражным судом (ст. 17).

В Регламенте Лондонского Международного Третейского суда о языке имеются следующие нормы: «Арбитражное разбирательство ведется на языке (языках), на котором (которых) составлен(ы) документ(ы), содержащий (содержащие) арбитражное соглашение, если Стороны не договорились об ином. Если какой-либо документ составлен на ином языке, нежели язык (языки) арбитражного разбирательства и перевод этого документа не представлен Стороной, подающей документ, Арбитражный суд или, если Арбитражный суд не назначен, Третейский суд может обязать эту Сторону представить перевод в таком виде, какой установит Арбитражный или Третейский суд» (ст. 8)<sup>2</sup>.

## ПРАКТИКА

Интересна с теоретической и практической стороны реализация принципа языковой диспозитивности в различных арбитражных (третейских) судах и государствах.

Так, например, некоторыми авторами отмечается, что если договор, содержащий арбитражное соглашение, составлен сторонами на нескольких языках, то с целью предотвращения возможных разногласий **необходимо обратить внимание на идентичность перевода**. При этом рекомендуется использовать примерные формы арбитражных оговорок, предусмотренные регламентами международных арбитражных институтов, поскольку данные оговорки, как правило, содержат всю основную информацию, необходимую для передачи спора на рассмотрение того или иного международного арбитражного суда. Согласно отчету Международной торговой палаты тем минимумом, который следует согласовывать сторонам в арбитражном соглашении, является: место проведения арбитража, язык арбитражного разбирательства и право, регулирующее договорные отношения.

В Регламенте Международного арбитражного суда при БелТПП указано, что «...язык судебного разбирательства определяется соглашением сторон с учетом возможностей арбитров. Если соглашение не достигнуто, дело рассматривается на белорусском или русском языке. Если одна из сторон или ее представитель не владеет языком, на котором рассматривается дело, суд по ее просьбе и за ее счет обеспечивает услуги переводчика» (ст. 15).

Практически аналогичная норма содержится и в Регламенте<sup>3</sup> Международного арбитражного (третейского) суда «Палата

<sup>2</sup> Регламент Лондонского Международного Третейского суда (вместе с «Положением об арбитражных сборах и расходах», «Арбитражной оговоркой, рекомендуемой LCIA», «Краткой историей») (принят в 1985 году) // Советское государство и право. — 1991. — № 5. — С. 90–97.

<sup>3</sup> Электронный адрес: <http://mpa.by/> или <http://union.by/>.



арбитров при Союзе юристов» (далее — Международная Палата Арбитров), учредителем которого является ОО «Белорусский республиканский союз юристов»: «Язык судебного разбирательства определяется соглашением сторон с учетом возможностей арбитров. Если соглашение не достигнуто, дело рассматривается на белорусском или русском языке» (ст. 15).

Можно заметить, что и здесь воля сторон при выборе языка судебного разбирательства более тесно увязана с возможностью арбитров, которые могут не знать всего спектра языков.

Кстати, это обстоятельство имеет немало важное значение для всех арбитражных и третейских судов. Ведь количество судей, владеющих двумя, тремя и более иностранными языками, как правило, ограничено. Поэтому **сторонам арбитражного (третейского) соглашения при выборе судьи (судей), которому они доверяют разрешение своего спора, необходимо учитывать его не только правовую, но и языковую квалификацию.**

Практика арбитражных (третейских) судов показывает, что возможны различные языковые варианты. «Условие о языке арбитражного разбирательства обычно учитывает возможности сторон. Как правило, сторонами избирается нейтральный язык, обычно один из международных языков, например, договор между российской и кипрской сторонами может быть составлен по-английски. Если стороны прямо предусмотрели в своем соглашении язык арбитражного разбирательства, например: «Ар-

битражное разбирательство будет проводиться на русском языке», они могут быть уверены, что их выбор будет соблюден арбитражами. В таком случае обычно языком арбитражного разбирательства будет язык, на котором составлен контракт. Если же контракт составлен на двух языках, арбитраж по решению арбитров может проводиться на одном из языков контракта. Нередко встречаются случаи, когда стороны предусматривают возможность представления в арбитраж документов на нескольких определенных языках, например на английском и французском, то есть на языках, с которыми знакомы как стороны, так и арбитры, с тем чтобы документы на всех иных языках представлялись в переводе на язык, на котором ведется арбитражное разбирательство»<sup>4</sup>.

Имеется еще один фактор, без учета которого нельзя правильно решить вопрос о языке арбитражного (третейского) разбирательства. При необходимости обращения в орган государственного правосудия за принудительным исполнением решения арбитражного (третейского) суда либо об отмене решения арбитражного (третейского) суда **все документы надо будет представить на языке судопроизводства в соответствующем государственном суде.** Применительно к Республике Беларусь — на белорусском или русском языках. Если решение арбитражного (третейского) суда было составлено на любом ином языке, чем язык судопроизводства, то при обращении в орган государственного правосудия соответствующая сторона должна будет представить подобающим образом заверенный перевод решения и иных документов на язык судопроизводства.

<sup>4</sup> Николюкин, С. Содержание соглашения об арбитраже (третейском соглашении) / С.Николюкин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 7. — С. 33–37; № 8. — С. 30–32.

Кроме того, здесь нужно учитывать сочетание и соблюдение еще одного не менее важного принципа арбитражного (третейского) разбирательства — принципа конфиденциальности. Чем большее количество переводчиков и иных лиц используется для переводов документов и устных выступлений (показаний, заявлений и т.п.), их оформления, тем уже становится круг не посвященных лиц, меньше остается конфиденциальности.

Российский закон о третейских судах в основном языковом правиле содержит идентичное правило: «...если стороны не договорились об ином, то третейское разбирательство ведется на русском языке...», но несколько отличное во второстепенном правиле: «...сторона, представляющая документы и иные материалы не на языке (языках) третейского разбирательства, обеспечивает их перевод. Третейский суд может потребовать от сторон перевода документов и иных материалов на язык (языки) третейского разбирательства» (ст. 21)<sup>5</sup>.

В Регламенте третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации воля сторон и требование приведенного выше закона при выборе языка третейского разбирательства не учитывается: «Разбирательство дела ведется на русском языке. Если сторона не владеет языком, на котором происходит рассмотрение дела, Третейский суд по просьбе стороны

и за ее счет может обеспечить ее услугами переводчика в ходе устного слушания дела. Если какой-либо документ составлен на ином языке, нежели язык третейского разбирательства, и перевод этого документа не представлен стороной, подающей документ, Третейский суд может обязать эту сторону представить соответствующий перевод» (ст. 9)<sup>6</sup>.

Эту же тождественность можно увидеть и в Регламенте Третейского суда для разрешения экономических споров при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации: «Разбирательство дела ведется на русском языке. Если сторона не владеет языком, на котором происходит рассмотрение дела, Третейский суд по просьбе стороны и за ее счет может обеспечить ее услугами переводчика в ходе устного слушания дела. Если какой-либо документ составлен на ином языке, нежели язык третейского разбирательства, сторона, подающая документ в Третейский суд, обязана представить надлежаще заверенный перевод этого документа» (ст. 9)<sup>7</sup>.

А в Регламенте Третейского суда Ассоциации российских банков (далее — АРБ) вновь появляется воля сторон: «Разбирательство в Третейском суде АРБ ведется на русском языке, если только стороны не договорились об ином. В случае если сторона не владеет языком третейского разбирательства, то она самостоятельно обеспечивает услуги переводчика» (ст. 4). Но далее

<sup>5</sup> О третейских судах в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.07.2002, № 30, ст. 3019.

<sup>6</sup> Регламент Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (утвержден приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 22.06.2006 № 48) (ред. от 09.06.2011) (вместе с «Положением о третейских сборах и расходах»).

<sup>7</sup> Регламент Третейского суда для разрешения экономических споров при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации (утвержден Советом Федеральной палаты адвокатов 02.12.2008) (ред. от 06.12.2013).

эта воля уже не учитывается: «Исковое заявление, а также встречные иски, ходатайства, адресованные Третейскому суду АРБ, представляются на русском языке» (п. 5.2 ст. 5). «Состав третейского суда вправе по своей инициативе или по просьбе одной из сторон потребовать от другой стороны перевода на русский язык представляемых ею документов, либо обеспечить такой перевод за ее счет» (п. 5.4 ст. 5)<sup>8</sup>.

Еще в одном третейском суде главенствующим признается только русский язык: «Разбирательство дела ведется на русском языке. Если сторона не владеет языком, на котором происходит рассмотрение дела, Третейский суд по просьбе стороны и за ее счет обеспечивает ее услугами переводчика. Документ, составленный на иностранном языке, должен быть представлен стороной в переводе на русский язык» (ст. 5)<sup>9</sup>.

Конечно, здесь нужно учитывать возможные сбои в своевременной актуализации регламентов указанных третейских судов, иные объективные и субъективные причины.

## НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

Язык арбитражного (третейского) разбирательства может выполнять не только коммуникативную функцию, но в совокупности с иными свидетельствами и **доказательственную функцию**. Например, в одном из судебных определений было указано: «О наличии волеизъявления сторон на рас-

смотрение спора международным коммерческим арбитражем также свидетельствует согласование сторонами при заключении договора ... в качестве места проведения третейского разбирательства г. Лондон (Англия), в качестве языка арбитражного разбирательства английский, применимое право — материальное право Англии...»<sup>10</sup>.

Приведенный выше анализ убедительно показывает, что **язык арбитражного (третейского) разбирательства не всегда является случайным, второстепенным или факультативным условием арбитражного (третейского) соглашения**. Условие о языке может быть существенным условием этого соглашения, нарушение которого приведет к безусловной отмене решения арбитражного (третейского) суда либо для отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. И только если стороны в своем основном договоре или арбитражной (третейской) оговорке не определили язык общения и разбирательства споров, то это условие утрачивает статус первостепенности.

Даже такое небольшое исследование показывает неоднозначное положение дел и подходов к пониманию одного из основных принципов арбитражного и третейского разбирательства, а также наводит на мысль о необходимости некоего общестественного координирующего центра, как в рамках одного государства, так и на правовом поле существующих межгосударственных образований. ■

<sup>8</sup> Регламент Третейского суда Ассоциации Российских Банков (вместе с «Положением о сборах и расходах третейского суда АРБ и об издержках сторон»).

<sup>9</sup> «Регламент «Страховой арбитражной комиссии» — Третейского суда для разрешения экономических споров при Всероссийском союзе страховщиков» (утвержден Президиумом Всероссийского союза страховщиков 30.09.1997, протокол № 7) // Российский страховой бюллетень. — 1997. — № 1.

<sup>10</sup> Определение ВАС Российской Федерации от 24.05.2013 № ВАС-2876/13 по делу № А59-3975/2012.

Екатерина КАЧИЦКАЯ,  
медиатор, председатель Центра по координации деятельности третейских судов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов», председатель постоянно действующего третейского суда «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника», юрист-лицензиат

---

# Практические сложности применения законодательства о третейских судах

---

*Анализ действующей нормативной базы, а также правоприменительная практика выявили ряд пробелов и вопросов в правовом регулировании деятельности третейских судов в Республике Беларусь, суть которых мы и постараемся изложить в настоящей статье.*

---

**В** нашей стране, как известно, третейское судопроизводство регламентируют:

- Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах», (далее — Закон);
- Типовой регламент постоянно действующего третейского суда, утвержденный постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.01.2012 № 52 (далее — типовой регламент);
- постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 02.12.2011 № 272 «О некоторых вопросах, связанных с государственной регистрацией (постанов-

кой на учет) постоянно действующих третейских судов».

Отдельным аспектам работы третейских судов посвящены нормы Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) (гл. 29 «Производство по делам об обжаловании решений международных арбитражных (третейских) судов, находящихся на территории Республики Беларусь, и о выдаче исполнительного документа») и Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) (раздел VIII-1 «Производство по заявлению об отмене решения третейского суда»).

## ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ СОСТАВА СУДЕЙ

В решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 07.07.2011 № Р-619/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О третейских судах» отмечено, что общие принципы рассмотрения третейских споров определены Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже от 21.04.1961 (ст. I, п. 2, подпункт b, IV, V и др.), участницей которой является Республика Беларусь, и рекомендованы Арбитражным регламентом Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) от 15.12.1976.

В ст. 5 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусмотрено, что в случае, если стороны не согласовали число арбитров (то есть один или 3) и если в течение 15 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже стороны не договорились о том, что будет лишь один арбитр, то назначаются 3 арбитра. В п. 1 ст. 7 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ установлено, что в случае, когда должны быть назначены 3 арбитра, каждая сторона назначает по одному арбитру. Назначенные таким образом 2 арбитра избирают третьего арбитра, который выступает в качестве арбитра — председателя арбитражного суда.

Аналогичные подходы заложены в Типовом Законе ЮНСИТРАЛ от 21.06.1985 о международном торговом арбитраже (ст. 11).

В нашем Законе достаточно много диспозитивных норм, что позволяет конкретизировать тот либо иной вопрос в регламенте постоянно действующего третейского суда либо сторонами в третейском соглашении.

Основным законодательным актом, определяющим порядок формирования состава постоянно действующего третейского суда, является Закон, а дополнительным — **регламент конкретного постоянно действующего третейского суда (далее — регламент)**, который должен соответствовать типовому регламенту.

В ч. 1 ст. 14 Закона указывается на **порядок формирования состава любого третейского суда:**

- постоянно действующего третейского суда — в порядке, установленном Законом и регламентом постоянно действующего третейского суда;
- третейского суда для разрешения конкретного спора (ad hoc) — в соответствии с Законом и третейским соглашением.

В Законе относительно порядка формирования состава третейского суда есть императивная норма (ч. 2 ст. 14): количество третейских судей для разрешения спора в постоянно действующем третейском суде должно быть нечетным. Там же есть и условно-императивная норма: если в регламенте постоянно действующего третейского суда, третейском соглашении не определено количество третейских судей, то избираются (назначаются) 3 третейских судьи.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона формирование состава третейского суда для третейского разбирательства в постоянно действующем третейском суде производится путем избрания третейских судей сторонами, а если стороны не избрали третейских судей — путем назначения третейских судей председателем постоянно действующего третейского суда.

Как видно из текста вышеуказанной нормы, **Закон не предусматривает конкретно процедуру (порядок, сроки и т.д.) избрания судей сторонами в постоянно действующем третейском суде**, в отличие от третейского суда для разрешения конкретного спора (ad hoc), порядок формирования состава которого более детально предусмотрен. Учитывая это, процедура избрания судей сторонами в постоянно действующем третейском суде может быть конкретизирована в регламенте постоянно действующего третейского суда, не нарушая императивных норм Закона, указанных выше.

Тем не менее в случае, если регламент определенного постоянно действующего третейского суда не предусматривает конкретно процедуру (порядок, сроки и т.д.) избрания судей сторонами, как уже показала практика, **действующих международных норм по данному вопросу недостаточно.**

### **ПРИНЯТИЕ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА**

В ч. 1 ст. 30 Закона установлено, что заявление (ходатайство) об обеспечении иска, рассматриваемого третейским судом, подается стороной в суд по месту третейского разбирательства или по месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты меры по обеспечению иска. Подача в суд заявления (ходатайства) об обеспечении иска осуществляется с учетом общих правил о подведомственности, установленных соответственно ГПК и ХПК. Сам третейский суд, не имея государственных властных полномочий, не может принять меры по обеспечению иска. Закон не предоставляет третейскому суду полномочий по обеспечению иска.

Необходимо с вышеуказанными нормами привести в соответствие норму ГПК (ст. 254), поскольку **соответствующая статья кодекса не говорит о возможной инициативе стороны третейского разбирательства по принятию мер к обеспечению иска.**

Так, согласно ст. 254 ГПК суд по заявлению юридически заинтересованных в исходе дела лиц или по своей инициативе может принять меры к обеспечению иска. Меры по обеспечению иска применяются только судом первой инстанции и допускаются во всяком положении дела, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

### **ПОЛУЧЕНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Закон говорит в самых общих чертах о возможном содействии в получении доказательств (ч. 4 ст. 31): доказательствами являются сведения, полученные в порядке, установленном соответственно гражданским процессуальным или хозяйственным процессуальным законодательством, на основании которых третейский суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

При этом в установленном ГПК и ХПК порядке **доказательства могут получить только общие и экономические суды.** Ни стороны третейского разбирательства, ни сам третейский суд не могут, руководствуясь нормами ГПК и ХПК, получать доказательства.

Кроме того, Закон не содержит прямой нормы, предусматривающей право сторон



третейского разбирательства заявлять ходатайства о получении и обеспечении доказательств в государственном суде, хотя и прямого запрета на это там тоже нет.

## ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТЬ

Преюдициальность решения третейского суда — это тоже вопрос, ответ на который не содержится в действующем законодательстве. С одной стороны, ХПК (ст. 106) и ГПК (ст. 182), перечисляя основания, освобождающие от доказывания, **не упоминают третейский суд вообще**, в результате решение третейского суда (даже после выдачи исполнительного листа) не носит преюдициальный характер, а при разрешении спора государственные судебные органы не связаны фактами, которые были установлены решением третейского суда. То же касается и третейских судов.

Между тем, обеспечивая исполнимость решения третейского суда выдачей исполнительного листа, государство (после проверки решения государственным судом) фактически признает, что **решение третейского суда соответствует нормам материального и процессуального права**. В свою очередь, соответствие решения всем нормам права свидетельствует, что данное решение законно и обоснованно, то есть нормы материального права применены верно, а решение основано на надлежащих доказательствах.

А поскольку принять законное и обоснованное решение на основе недостоверно установленных фактов невозможно, то факты, изложенные в решении третейского суда, установлены правильно. В этой ситуации отказ от придания фактам, установленным решением третейского суда,

статуса преюдициальных, то есть не требующих доказывания при рассмотрении иных дел в судах (в том числе экономических), не вполне обоснован.

## ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

Иногда для разрешения конкретного спора, особенно между хозяйствующими субъектами, необходимо провести экспертизу (почерковедческую, товароведческую, оценочную, строительно-техническую и др.). По Закону **третейский суд не может сам инициировать в случае необходимости проведение экспертизы**.

Согласно ст. 34 Закона третейский суд по ходатайству сторон (одной из сторон) может назначить экспертизу для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний, и потребовать от любой из сторон представления документов и иных материалов, необходимых для проведения экспертизы. Средства, необходимые для проведения экспертизы в третейском суде, вносятся предварительно сторонами (одной из сторон), заявившими ходатайство о ее проведении, путем выплаты (перечисления) их эксперту (экспертам). Эксперт (эксперты), а также вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, определяются третейским судом с учетом мнения сторон. Экспертное заключение представляется экспертом (экспертами) в письменной форме. Эксперт (эксперты) при условии, что об этом просит одна из сторон либо третейский суд считает это необходимым, должен после представления экспертного заключения принять участие в заседании третейского суда, на котором сторонам и третейским судьям предоставляется возможность задавать

эксперту (экспертам) вопросы, связанные с проведением экспертизы и представленным экспертным заключением.

Согласно ч. 1 ст. 92 ХПК экспертиза назначается экономическим судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний. В соответствии с п. 22 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18.12.2007 № 11 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта по результатам экспертизы, проведенной на договорной основе по просьбе лиц, участвующих в деле, либо назначенной при рассмотрении иного судебного дела либо при производстве следственных действий и т.п., которое представлено в хозяйственный суд в качестве средства доказывания, не может признаваться заключением эксперта по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть принято и исследовано экономическим судом как одно из письменных доказательств, которое может подтвердить или опровергнуть факты, подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу.

Таким образом, **косвенно указана возможность проведения экспертизы в ходе третейского разбирательства, хотя право на назначение экспертизы третейским судом по собственной инициативе Законом прямо не установлено.** Данное обстоятельство приводит к тому, что возникают вопросы:

- во-первых, о правомочности третейского суда назначить экспертизу по собственной инициативе в случае необходимости;

- во-вторых, об отсутствии каких-либо обязанностей по исполнению определения третейского суда экспертными организациями (экспертами), поскольку назначение экспертизы (в отличие от обеспечительных мер) не предусмотрено через систему государственных судов.

## ОТМЕНА РЕШЕНИЯ И ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ

Основания для отказа в выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены только в ХПК, в ГПК они отсутствуют. Решения третейских судов указаны лишь в п. 6 ст. 461 ГПК в качестве судебных постановлений и других актов, подлежащих исполнению.

Из анализа норм ст. 260 ХПК и норм Закона можно сделать выводы о том, что действующее законодательство, регулирующее порядок отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, имеет некоторые недоработки и нуждается в уточнении и конкретизации.

Во-первых, перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного документа на решение третейского суда в соответствии со ст. 260 ХПК не является исчерпывающим, что не совсем стыкуется с нормами ч. 10 ст. 50 Закона. Ведь, рассматривая заявление о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда, компетентный государственный суд не вправе подвергать сомнению и переоценивать факты, установленные третейским судом, так же как и не вправе давать новую правовую оценку тем спорным материально-правовым от-

ношениям, по поводу которых было третейское разбирательство. Компетентный государственный суд при выдаче исполнительного документа вправе проверять только процессуальные аспекты деятельности третейских судов. А при условии, что перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного документа на решение третейского суда не является исчерпывающим, **третейское разбирательство не может быть действительно независимым от системы государственного судопроизводства и гарантировать устойчивость решений**, принимаемых при разрешении споров, переданных на рассмотрение третейского суда.

Во-вторых, согласно императивной правовой норме, содержащейся в ст. 12 Закона, третейское соглашение недействительно при несоблюдении требований, предусмотренных ст. 9–11 Закона. Юристами уже высказывалось мнение по вопросу не совсем удачно сформулированной конструкции вышеуказанной нормы в смысле соотношения императивности и диспозитивности (ч. 2 ст. 11 Закона). Поэтому на практике **могут возникнуть вопросы по признанию третейского соглашения недействительным**.

В-третьих, в ч. 3 ст. 32 Закона говорится про уведомление о времени и месте третейского разбирательства, но ничего не говорится об уведомлении об избрании (назначении) третейских судей. Хотя в соответствии с нормами ХПК не уведомление об избрании (назначении) третейских судей является основанием к отказу в выдаче исполнительного листа (ч. 1 абз. 2 ст. 260 ХПК).

В-четвертых, в ХПК (абз. 2 ч. 1 ст. 260) упоминается о «других уважительных при-

чинах». **Необходима конкретизация понятия «других уважительных причин»**. Допустим, невозможность представить свои объяснения нужно понимать как обстоятельство, не зависящее от стороны, которая должна сделать все возможное, чтобы такие объяснения представить. Данное основание нужно применять тогда, когда невозможность представить свои объяснения зависит от третейского суда.

В-пятых, указание законодателем такого неустоявшегося понятия, как «основополагающие принципы права», а также отсутствие его легального толкования на практике может привести к его максимально широкому толкованию — как нарушение норм права. Что, откровенно говоря, будет являться основанием для отмены практически любого решения третейского суда, которое кого-то по каким-то мотивам не устраивает. Также это может привести к тому, что под аргументацией противоречия «основополагающим принципам права Республики Беларусь» сторона пытается еще раз рассмотреть дело в государственном суде по существу.

## СРОКИ

Опираясь на существующие нормы, регулирующие деятельность третейских судов и их взаимодействие с государственными судами, государственный суд, не исследовав компетенцию третейского суда и действительность третейского соглашения, не сможет рассмотреть по существу заявление об отмене решения третейского суда (ст. 255 ХПК), равно как и выдать документ на принудительное исполнение (ст. 260 ХПК).

Между тем согласно ч. 2 ст. 46 Закона заявление об отмене решения третейского суда

может быть подано в течение 3 месяцев со дня его получения стороной, ходатайствующей об отмене. То же указано в ч. 1 ст. 252 ХПК. При этом указанный срок может быть восстановлен экономическим судом в случаях и порядке, предусмотренных ХПК. В то же время в ХПК не указан срок для рассмотрения вопроса об отмене решения третейского суда, а по нормам ГПК этот срок составляет один месяц со дня поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 458<sup>3</sup> ГПК). Заявление о выдаче исполнительного документа может быть подано в течение 6 месяцев со дня окончания срока добровольного исполнения решения третейского суда (ч. 5 ст. 50 Закона, ч. 5 ст. 257 ХПК). При этом данный срок также может быть восстановлен судом (ч. 8 ст. 257 ХПК). Срок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда — один месяц со дня его поступления в экономический суд (ч. 1 ст. 259 ХПК).

Согласно ст. 49 Закона решение третейского суда подлежит обязательному исполнению в порядке и срок, установленные этим решением. Если в решении третейского суда срок его исполнения не установлен, оно подлежит обязательному исполнению в течение 3 дней со дня вступления его в законную силу. Согласно ч. 7 ст. 36 Закона решение третейского суда вступает в законную силу в день его принятия.

Учитывая вышеизложенные сроки, **на практике могут возникнуть ситуации, когда:**

- в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда будет отказано, но оно все равно останется в силе, так как его никто не отменял;

- государственный суд выдаст приказ одной стороне третейского разбирательства на принудительное исполнение решения третейского суда и решение третейского суда будет исполнено, а в последующем вторая сторона в пределах установленного срока подаст ходатайство об отмене решения третейского суда.

Наконец, следует обратить внимание на еще одну непоследовательность, проявленную законодателем. Так, разрешая обжалование решения третейского суда путем подачи в общий суд заявления об отмене этого решения, законодатель в то же время не предусмотрел возможности приостановления исполнительного производства (по исполнению соответствующего решения третейского суда) на время рассмотрения общим судом указанного заявления, хотя потребность в этом вполне очевидна. При этом следует отметить, что п. 5 ст. 489 ГПК к данной ситуации не подходит, так как решение третейского суда исполнительным документом не является (при исполнении решения третейского суда роль исполнительного документа выполняет выдаваемый общим судом исполнительный лист).

## ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ

В практике третейского разбирательства могут возникнуть вопросы о компетентности третейского суда разрешать переданный на его рассмотрение спор. Статья 19 Закона устанавливает, что третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой

организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами.

Формулировка «споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь» является расплывчатой и может на практике привести к различным пониманиям этой нормы.

Необходимо расширить данную норму (ст. 19 Закона), **конкретно определить круг споров, не подлежащих разрешению третейским судом**, или четко обозначить исчерпывающий перечень вопросов, подлежащих разрешению третейским судом, и запретить его расширительное толкование. ■

---



---

## ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА БУДЕТ ДОСТУПНОЙ

*Совет Министров Республики Беларусь принял постановление от 24.07.2015 № 626 «О некоторых вопросах осуществления доступа к услугам инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».*

Постановлением № 626 утверждены:

- 1) Правила доступа к услугам инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- 2) Правила оказания услуг инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

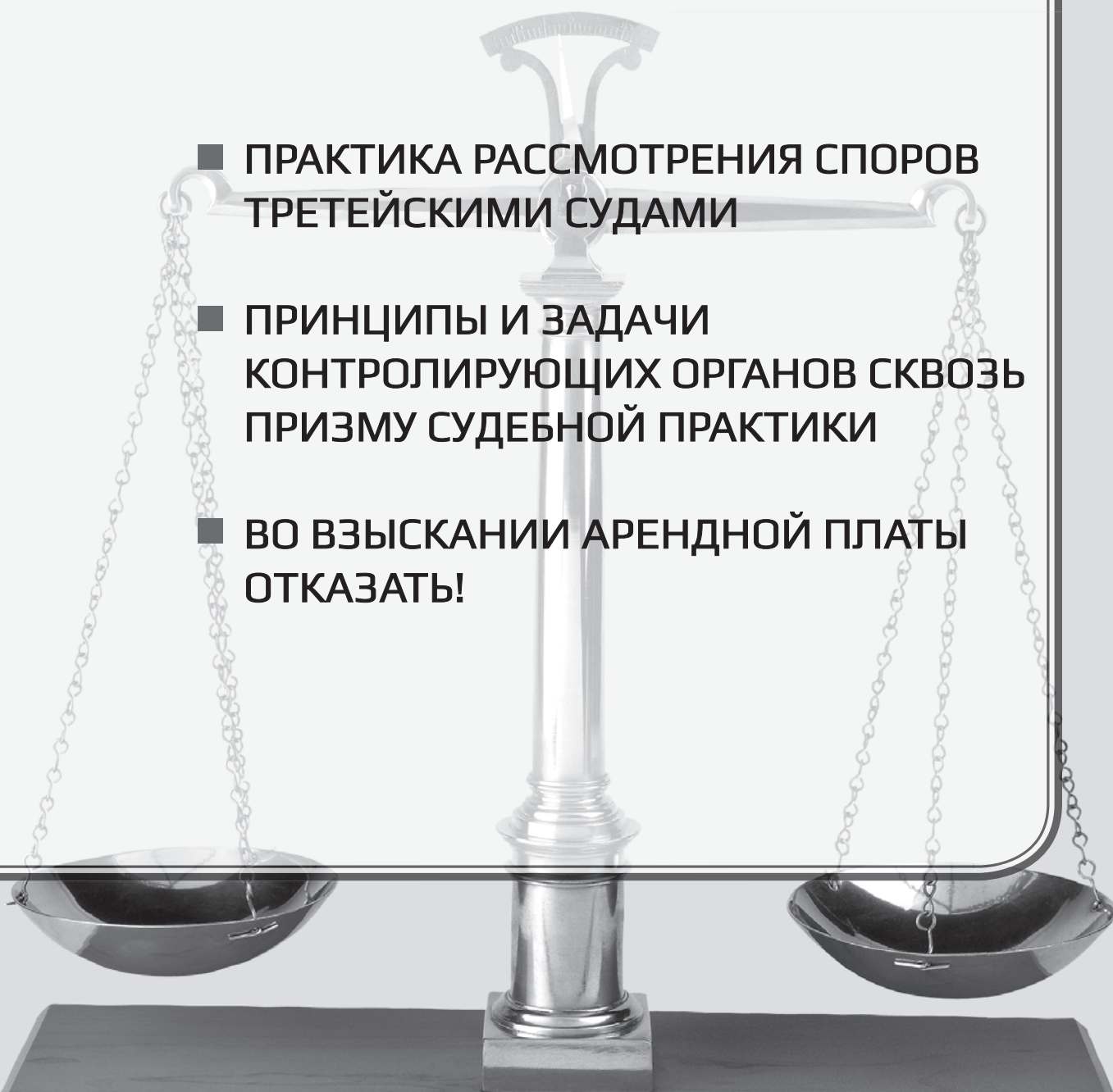
В частности, определено, что доступ к услугам инфраструктуры предоставляется потребителям на основании следующих принципов:

- обеспечение равного доступа к услугам инфраструктуры для всех потребителей;
- предоставление доступа к услугам инфраструктуры в пределах пропускной способности инфраструктуры исходя из ее технических и технологических возможностей;
- проведение в отношении потребителей единой ценовой (тарифной) политики в сфере услуг инфраструктуры;
- доступность информации о перечне услуг инфраструктуры, порядке их оказания исходя из технических и технологических возможностей инфраструктуры, тарифах на услуги инфраструктуры для всех потребителей;
- защита сведений, составляющих коммерческую или государственную тайну, ставших известными в процессе планирования, организации перевозочной деятельности и оказания услуг инфраструктуры.

Постановление № 626 вступило в силу 2 августа 2015 г.

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ
- ПРИНЦИПЫ И ЗАДАЧИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
- ВО ВЗЫСКАНИИ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ОТКАЗАТЬ!





Вадим БОРОДУЛЯ,  
председатель постоянно действующего третейского суда  
при ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей»

# Обзор и анализ некоторых отмененных решений третейских судов

*В последнее время в нашей стране и за рубежом все большее внимание уделяется вопросам альтернативного разрешения гражданско-правовых споров. Новым и очень важным шагом в этом направлении явилось принятие специальных законов, которые регулируют третейское разбирательство и медиацию.*

## НОРМАТИВНАЯ БАЗА

Если говорить только о третейском разбирательстве, то сегодня оно регулируется следующими нормативными правовыми актами:

- Законом Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон о третейских судах);
- постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.01.2012 № 52 «Об утверждении типового регламента постоянно действующего третейского суда»;
- постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 02.12.2011 № 272 «О некоторых вопросах, связанных с государственной регистрацией (постанов-

кой на учет) постоянно действующих третейских судов».

Третейский суд — это новый институт разрешения споров, который только начинает пускать свои корни в экономической жизни страны и пока мало известен участникам гражданско-правовых и экономических отношений. Подведомственность дел в третейских судах охватывает споры, разрешаемые как в общих, так и в экономических судах. Третейские суды являются негосударственными независимыми органами защиты имущественных и неимущественных прав и охраняемых законом интересов физических и (или) юридических лиц в сфере гражданско-правовых отношений.

Конституционный Суд Республики Беларусь (далее — КС) отметил, что третейское рассмотрение споров сторон — это род негосударственной юрисдикционной деятельности, осуществляемой третейскими судами на основании Конституции Республики Беларусь, законов и иных актов законодательства Республики Беларусь, оно **имеет в отношении деятельности судебной власти по осуществлению правосудия альтернативный характер и основано на соответствующем гражданско-правовом договоре**. КС также указал, что одним из способов реализации конституционного права каждого защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств в сфере гражданско-правовых отношений является обращение в третейский суд.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, хозяйственный суд, **третейский суд** в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, а в предусмотренных законодательством случаях — в соответствии с договором.

### ПРАКТИКА

В соответствии со ст. 19 Закона третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров,

непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами. В силу ст. 9 Закона третейским соглашением является соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда, указанного в соглашении сторон.

Третейское соглашение заключается в письменной форме в виде самостоятельного соглашения сторон о передаче на разрешение соответствующего третейского суда всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения, или в виде третейской оговорки — отдельного положения, содержащегося в договоре. В силу ст. 10 Закона **субъектами третейского соглашения могут быть физические лица, обладающие полной дееспособностью, и (или) юридические лица**.

Наличие контроля со стороны государственных судов в форме возможного обжалования решений третейских судов в процессуальной их части является необходимым моментом гарантирующим законность принятых решений. Вместе с тем хотелось бы отметить, что **некоторые случаи отмены решений третейских судов вызывают непонимание** как участников третейского судебного разбирательства, так и у самих третейских судей. Приведем лишь некоторые примеры.

**Пример 1**

Постоянно действующий третейский суд при ООО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей» (далее – третейский суд) в 2014 году рассмотрел дело – трудовой спор по иску ОАО «А» к работникам (руководителям) о взыскании ущерба предприятию в связи с незаконным увольнением работника.

Согласно ст. 241 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК) непосредственно в суде рассматриваются споры по заявлениям нанимателей о возмещении им причиненного работниками материального ущерба. В соответствии со ст. 37 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) споры, возникающие из трудовых отношений, подведомственны судам.

Основываясь на норме ст. 19 Закона, было принято решение, что третейский суд обладает компетенцией на разрешение спора по иску ОАО «А» к работникам (руководителям) о взыскании ущерба, причиненного незаконным увольнением работника, поскольку между истцом и ответчиками были заключены в письменном виде третейские соглашения о разрешении данного спора в третейском суде.

Впоследствии, определением от 24.06.2014 суд Ленинского района г. Минска отменил решение третейского суда потому, что, **по его мнению, третейским судом был рассмотрен спор, который подведомственен общему суду и не может быть предметом третейского разбирательства.** При этом суд сослался на п. 1 ст. 18 ГПК.

По нашему же мнению, государственным судом при отмене решения не было учтено, что:

1) ТК предусматривает, что рассматривать трудовые споры кроме государственного суда и Комиссии по трудовым спорам в силу ст. 251 ТК могут органы примирения, посредничества и арбитража, создаваемые нанимателем по соглашению с профсоюзами;

2) п. 9 ст. 1 ГПК гласит, что «подведомственность – разграничение компетенции по разре-

шению споров и рассмотрению дел между Конституционным Судом Республики Беларусь, судами общей юрисдикции, международными арбитражными (третейскими) судами, органами по разрешению трудовых споров и рассмотрению дел, иными органами и организациями». То есть речь также идет и о не являющихся судами органах по разрешению трудовых споров и рассмотрению дел, а также иных органах и организациях, разрешающих споры;

3) в Едином правовом классификаторе Республики Беларусь, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 04.01.1999 № 1, деятельность третейского суда отнесена к позиции 01.06 «Законодательство об органах судебной власти. Судостроительство. Статус судей». Таким образом, **в законодательстве под термином «суд» понимается как государственный, так и третейский суд.**

Кроме того, в ч. 10 ст. 10 Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» сформулировано правило, в соответствии с которым новый (принятый позднее) нормативный правовой акт имеет большую юридическую силу по отношению к ранее принятому (изданному) по тому же вопросу нормативному правовому акту того же государственного органа (должностного лица). При этом в тексте нормативного правового акта могут отсутствовать специально указывающие на это нормы.

Учитывая этот опыт, **наш постоянно действующий третейский суд теперь вынужден отказывать в принятии к рассмотрению трудовых споров.**

**Пример 2**

Третейским судом по спорам в строительстве и недвижимости при ООО «Стройэнергопроект» в 2013 году был рассмотрен спор по иску акционерного общества из Эстонии к обществу с ограниченной ответственностью из Республики Беларусь о взыскании пени, убытков и неосновательного обогащения, поскольку договор

между сторонами был расторгнут по причине нарушения ответчиком сроков выполнения работ. Согласно п. 10.2 договора «все споры и разногласия, возникающие из настоящего договора (контракта) или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Специализированном третейском суде по спорам в сфере строительства и недвижимости при ООО «Стройэнергопроект».

Третейским судом было вынесено решение, которое **впоследствии было отменено Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь (далее – ВХС)** в связи с тем, что, как сказано в определении, «предмет заявленного в третейский суд спора по делу не может быть предметом разбирательства в третейском суде в силу законодательства Республики Беларусь». Также в определении было указано, что «арбитражная оговорка не позволяет с достоверностью утверждать, что сторонами достигнуто соглашение об отнесении спора на рассмотрение непосредственно третейского суда по спорам в строительстве и недвижимости при ООО «Стройэнергопроект».

При этом в определении указывается, что «пункт 3 статьи 660 Гражданского кодекса исключает предъявление заказчиком и субподрядчиком друг другу каких-либо требований, связанных с нарушением отдельных договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком, **если иное не предусмотрено законодательством или договором**».

ВХС отменил решение третейского суда, несмотря на то что:

1) из принципа свободы договора, закрепленного в ст. 2 ГК, следует, что участники гражданских правоотношений могут определять любые не противоречащие законодательству условия договора. Этот принцип предполагает возможность включать в содержание договора условие о рассмотрении спора в третейском суде;

2) спор, рассмотренный третейским судом, был в рамках одного двустороннего договора;

3) спор, рассмотренный третейским судом, был между резидентом Республики Беларусь и иностранным партнером;

4) договором **была предусмотрена в соответствующем пункте четкая и ясная третейская оговорка**, что «все споры и разногласия, возникающие из настоящего договора (контракта) или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Специализированном третейском суде по спорам в сфере строительства и недвижимости при ООО «Стройэнергопроект». Как могло получиться, что суд усмотрел, что эта оговорка «не позволяет с достоверностью утверждать, что сторонами достигнуто соглашение об отнесении спора на рассмотрение непосредственно этого третейского суда», непонятно.

Приведенные примеры показывают, что необходимо четкое и ясное понимание норм закона у всех участников третейского разбирательства, которое исключало бы неоднозначность его толкования. В условиях динамичного развития экономики третейский суд нуждается в поддержке со стороны государственных органов, в том числе и в совершенствовании законодательства.

В целях реализации принципов деятельности третейского суда, определенных в ст. 5 Закона, такая поддержка может заключаться в укреплении взаимодействия с государственными судами, имеющими в этом большой опыт, а также в координации подходов третейских судов Беларуси по применению законодательства и других мерах, обеспечивающих их становление, законность принятых решений, соблюдение конституционных гарантий, прав, свобод и законных интересов граждан. ■

# Некоторые примеры разрешения споров посредством третейского разбирательства

*Третейский суд филиала ОДО «Первая юридическая компания» был поставлен на учет решением Главного управления юстиции Гродненского облисполкома от 17.02.2012. Первое исковое заявление поступило спустя год, то есть 12 февраля 2013 г.*



## Пример 1

В третейский суд обратилось потребительство с иском к частному строительному унитарному предприятию о расторжении договора на выполнение подрядных работ и взыскании убытков, которые составлял неотработанный аванс и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, что подтверждалось имеющимися в деле уведомлениями. Представитель истца и представитель ответчика присутствовали на заседании третейского суда.

В ходе судебного заседания было установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение подрядных работ,

согласно которому ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по строительству объекта. В соответствии с договором истец перечислил ответчику аванс. Спустя 3 месяца между сторонами был подписан акт выполненных работ, согласно которому **ответчиком были выполнены работы только на часть суммы перечисленного аванса**. Оставшаяся сумма перечисленного аванса ответчиком отработана не была.

Истец неоднократно обращался к ответчику с предложением расторгнуть договор по соглашению сторон и возратить сумму неотработанного аванса, а также проценты за пользование чужими денежными средствами. Однако ответа от ответчика не поступало.

В конце третейского разбирательства стороны представили третейскому суду на утверж-

дение мировое соглашение. В соответствии с мировым соглашением договор на выполнение подрядных работ считался расторгнутым со дня судебного заседания, **ответчик признал** задолженность перед истцом в части взыскания неотработанного аванса и в части взыскания половины суммы процентов за пользование чужими денежными средствами и обязался перечислить указанные суммы на расчетный счет истца. Также ответчик обязался возместить истцу расходы по оплате государственной пошлины. Истец отказался от взыскания половины суммы процентов за пользование чужими денежными средствами. Мировое соглашение было утверждено решением третейского суда и в дальнейшем добровольно исполнено ответчиком.

Всего за период с момента постановки на учет по настоящее время нашим третейским судом **принято к производству и рассмотрено 55 дел**. По 2 делам истцами выступали физические лица, а по остальным 53 — юридические лица или индивидуальные предприниматели. Среди юридических лиц истцами выступали 2 нерезидента Республики Беларусь: один резидент Российской Федерации и один резидент Литовской Республики.



### Пример 2

В третейский суд обратилось российское ООО с иском к белорусскому ОДО о взыскании по договору поставки основного долга и пени, а также расходов за оказанную юридическую помощь. Стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями. Представитель ответчика на заседание третейского суда не прибыл, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил, отзыв на исковое заявление не представил. Руководствуясь ст. 33 Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 № 3 О1-3

«О третейских судах» **судья решил провести судебное заседание в отсутствие представителя ответчика**.

В ходе судебного заседания было установлено, что согласно договору поставки истец обязался в обусловленные сроки поставить и передать в собственность, а ответчик принять и оплатить товар. Истец отгрузил товар ответчику на основании заказа согласно товарной накладной. Претензий по качеству и комплектности поставленного товара в адрес истца от ответчика не поступало. В соответствии с условиями договора оплата за поставленный товар должна быть произведена в течение 7 банковских дней с момента выставления счета. Однако ответчик лишь частично произвел оплату за поставленный товар. Таким образом, **в установленный договором срок ответчик свои обязательства в полном объеме не выполнил**.

Согласно договору поставки за несвоевременную оплату полученного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа, но не более 10% от стоимости неоплаченного товара. Представленный истцом расчет пени с учетом ограничения по размеру пени, установленного договором поставки (не более 10% от стоимости неоплаченного товара) суд признал обоснованным.

Для защиты своих интересов истцом был заключен договор с адвокатом на оказание юридической помощи. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением в добровольном порядке погасить имеющуюся задолженность по оплате основного долга, пени и расходов за оказанную юридическую помощь в течение 10 дней с момента получения претензии. Десятидневный срок рассмотрения претензии установлен договором поставки.

После получения претензии ответчиком **была погашена часть задолженности**. Ответ на претензию ответчик не представил, заявленные требования не оспорил, что может являться до-



казательством бесспорности или признания (неоспаривания) заявленных требований.

На основании установленных в ходе судебного заседания фактов, суд вынес решение о взыскании с ОДО в пользу ООО оставшейся суммы основного долга, пени, а также расходов за оказанную юридическую помощь и расходов по оплате третейского сбора. Решение третейского суда ответчик **добровольно не исполнил**, в связи с чем в экономический суд было подано заявление о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения. Экономическим судом **был успешно выдан судебный приказ**.

В случае рассмотрения искового заявления резидента Литовской Республики также был успешно выдан судебный приказ экономического суда.

Из поступивших 55 исковых заявлений 7 заявлений было принято к производству на основании заключенного сторонами третейского соглашения о передаче спора в третейский суд в виде самостоятельного соглашения, а 48 исковых заявлений было принято к производству на основании третейских оговорок, содержащихся в заключенных сторонами договорах.

В основном истцами заявлялись **требования о взыскании задолженности по договору купли-продажи (50 исковых заявлений)**, пример одного из которых приводился выше. Помимо исковых заявлений о взыскании задолженности по договору купли-продажи, поступали и исковые заявления по договорам на выполнение работ (оказание услуг) (3 исковых заявления), пример которого приведен ранее.

Также поступило одно исковое заявление по трудовому договору.



### Пример 3

В третейский суд обратилось потребо-щество с иском к работнику о взыскании ущерба, причиненного недостатками товарно-материальных ценностей материально ответственного лица. Стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями. Представитель истца и ответчик присутствовали на заседании третейского суда.

В ходе судебного заседания было установлено, что ответчик работала у истца продавцом на выездной торговле. С ответчиком был заключен договор о полной материальной ответственности. При инвентаризации материальных ценностей была установлена недостача принятых ответчиком товарно-материальных ценностей. Ответчиком **было дано письменное обязательство о добровольном внесении части суммы ущерба**, причиненного истцу, и данная сумма была возмещена в добровольном порядке.

Стороны представили третейскому суду на утверждение **мировое соглашение**, в котором ответчик признала оставшуюся сумму ущерба, причиненного истцу, и обязалась возместить данную сумму. Мировое соглашение было утверждено решением третейского суда и в дальнейшем добровольно исполнено.

Кроме вышеуказанных поступивших исковых заявлений было рассмотрено одно исковое заявление по защите прав потребителя.



### Пример 4

В третейский суд обратилось физическое лицо с иском к ООО о защите прав потребителя, взыскании предоплаты и неустойки. Стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями. Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил суд взы-

скать с ответчика сумму предоплаты за товар, неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работ, назначить ответчику новый срок выполнения работ по изготовлению частей корпусной мебели, а также взыскать понесенные расходы за оказанную юридическую помощь.

Представитель ответчика на заседание третейского суда не прибыл, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил, отзыв на исковое заявление не представил. Руководствуясь ст. 33 Закона, судья решил провести судебное заседание в отсутствие представителя ответчика.

В ходе судебного заседания было установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор, согласно которому ответчик обязался передать в собственность истца мебельные детали и комплектующие по индивидуальному заказу. Исходя из условий договора ответчик обязался изготовить истцу мебельные детали в соответствии с указанными в заказе и в спецификации параметрами, размерами, материалами и цветом. Истцом была внесена сумма предоплаты за выполнение заказа. Согласно договору срок выполнения заказа на изготовление мебельных деталей составлял 6-8 недель со дня внесения предоплаты. Сроком исполнения заказа считается момент уведомления покупателя о готовности поставить мебельные детали. Ответчиком было направлено в адрес истца уведомление о продлении срока передачи мебельных деталей и комплектующие на основании договора. После истечения указанного срока сроки передачи продлевались дополнительным соглашением, однако на момент обращения в суд ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

Частью 6 ст. 30 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» в редакции Закона от 08.07.2008 № 366-З (далее — Закон о защите прав потребителей) установлено, что в случае нарушения определенных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 данной статьи новых сроков **исполнитель уплачивает потреби-**

**телю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку в размере 1% цены выполнения работы** (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, — в размере 1% общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки. Неустойка за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги) или предъявления потребителем требований, предусмотренных п. 1 названной статьи.

Договором определено, что в случае нарушения продавцом установленного настоящим договором срока передачи предварительного оплаченного товара продавец выплачивает покупателю проценты на сумму предварительной оплаты в размере ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, установленным на момент передачи товара покупателю. Таким образом, размер неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работы, установленный в договоре, ниже установленного п. 6 ст. 30 Закона о защите прав потребителей. В свою очередь, ст. 19 Закона о защите прав потребителей определено, что условия договора, ограничивающие права потребителя по сравнению с правами, установленными настоящим Законом и иным законодательством в области защиты прав потребителей, считаются ничтожными. В договоре также не была определена стоимость выполнения заказа по изготовлению частей корпусной мебели. Следовательно, размер неустойки за неисполнение сроков исполнения работ по изготовлению частей корпусной мебели в размере 1% за каждый день просрочки исходя из общей цены заказа суд признал обоснованным.

В соответствии с п. 2 ст. 30 Закона о защите прав потребителей потребитель также вправе

**потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).**

Суд, приняв во внимание обстоятельства, связанные с разумностью пределов суммы, уплаченной истцом за оказание юридической помощи, в том числе сопоставляя размер таких расходов с характером спора, степенью сложности дела, объемом подлежащего защите нарушенного права, ценой иска, предпринятыми мерами досудебного урегулирования спора, а также предоставленные доказательства в подтверждение фактически понесенных расходов и их обоснованность, признал необходимым и обоснованным взыскание с ответчика понесенных истцом расходов за оказание юридической помощи. Согласно п. 4 ст. 30 Закона о защите прав потребителей уплаченная по договору денежная сумма подлежит взысканию в случае расторжения договора.

При данных обстоятельствах **исковые требования в части взыскания предоплаты за товар суд не удовлетворил.** На основании установленных в ходе судебного заседания фактов суд вынес решение **назначить 3000 новый срок выполнения работ** по изготовлению частей корпусной мебели, **взыскать с 3000 в пользу физического лица неустойку, а также понесенные расходы за оказание юридической помощи.**

В завершение отметим, что взыскиваемые нашим третейским судом суммы колебались от 2 000 000 бел. руб. до 1 000 000 000 бел. руб. Также взыскивались российские рубли и евро.

По 9 из 55 поступивших дел сторонами было заключено мировое соглашение, а сумма основного долга в полном объеме либо большая ее часть была погашена ответчиком до вынесения третейским судом решения. Фактически между сторонами в ходе судебного заседания спор велся по размеру штрафных санкций. Надо отметить, что истец, получив в кратчайшие сроки сумму основного долга, отказывался от части суммы штрафных санкций. По 46 из 55 поступивших дел было вынесено решение третейского суда, однако **ни одно из этих решений не было добровольно исполнено.**

Также следует отметить, что были поданы 3 заявления об отмене решения третейского суда, из которых одно заявление было удовлетворено. Основанием для отмены явилось то, что на момент рассмотрения дела в отношении ответчика в установленном порядке были применены процедуры экономической несостоятельности: определением хозяйственного суда было открыто конкурсное производство, установлен 2-месячный срок для предъявления кредиторами своих претензий и назначен антикризисный управляющий по делу о банкротстве, решением экономического суда ответчик был признан банкротом и в его отношении открыто ликвидационное производство. Об открытии конкурсного производства в отношении ответчика истец не был надлежащим образом уведомлен. ■

# Принципы и задачи контрольной деятельности сквозь призму судебной практики

---

*Контрольная (надзорная) деятельность в Республике Беларусь должна осуществляться в соответствии с принципом презумпции добросовестности и невиновности проверяемого субъекта хозяйствования. В то же время основной задачей контролирующих органов является принятие необходимых мер по пресечению и предупреждению фактов нарушения законодательства, привлечению к ответственности лиц, действия (бездействия) которых повлекли нарушения законодательства.*

---

**П**о результатам проверки, в ходе которой выявлены нарушения актов законодательства, проверяющим в пределах его компетенции может быть составлен протокол об административном правонарушении и (или) вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.10 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) суд, орган, ве-

дуций административный процесс, обязаны принять все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств административного правонарушения, **устанавливая как уличающие, так и оправдывающие, как смягчающие, так и отягчающие ответственность обстоятельства, а также другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в административном процессе.** Положения данной статьи гар-

монично закрепили и соединили в себе как принцип презумпции невиновности, так и задачу контролирующего органа по выявлению и пресечению административного правонарушения.

Вместе с тем в абсолютном большинстве случаев после начала административного процесса (ст. 9.5 ПИКоАП) органом, ведущим административный процесс, составляется протокол об административном правонарушении и (или) выносится постановление о привлечении к административной ответственности, поскольку контролирующий орган не заинтересован при проведении контрольных мероприятий и ведении административного процесса в сборе доказательств, оправдывающих лицо, в отношении которого ведется административный процесс. В противном случае **наличие оправдывающих доказательств свидетельствовало бы о неправомерности (необоснованности) начала контролирующим органом административного процесса.** В данной ситуации орган, ведущий административный процесс, в соответствии с ч. 3 ст. 9.6 ПИКоАП вынужден будет вынести постановление о прекращении дела об административном правонарушении с изложением оснований, исключающих административный процесс. Поскольку орган, ведущий административный процесс, самостоятельно его не прекращает в установленном порядке, материалы таких административных дел, по которым постановление о привлечении к административной ответственности только может вынести суд, передаются на разрешение последнему.

Остановимся на конкретном примере из судебной практики экономического суда г. Минска.



### Пример

Согласно протоколу об административном правонарушении от 30.04.2015 ООО «И» вменялось совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в приобретении товара без наличия документов, подтверждающих его приобретение (поступление).

В установленный контролирующим органом при проверке срок (не позднее 10.00 24.02.2015) субъектом хозяйствования не были представлены документы, подтверждающие приобретение (поступление) кабельной продукции: кабель КВВГ 10×1,5 – 12 м, кабель КВВГ нг(А)-LS 10×2,5 – 10 м, кабель КВВГ нг(А) 10×1,5 – 9 м, кабель КВВГЭ 10×1 – 6 м, кабель КВВГ нг(А)-LS 37×1,5 – 8 м, кабель КВВГнг(А) 19×1,0 – 11 м, кабель КВВГзнг(А) 7×1,0 – 34 м, провод БПВЛ 16,0 – 300 м.

В отношении данных ТМЦ (электрические кабели в ассортименте, провод) предварительной стоимостью 2 164 668 руб. органом, ведущим административный процесс, было вынесено постановление об аресте и изъятии, составлена опись от 13 марта 2015 г.

Представителем ООО «И» при проверке пояснялось, что кабельная продукция импортирована с территории Российской Федерации, отражена в бухучете организации. Также пояснено, что 19.01.2015 в складском помещении была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей, по результатам которой составлена опись с выявленными излишками в объеме той продукции, которая указана в описи изъятия. Данные излишки образовались ввиду отмотки кабеля, поэтому завод-производитель отпустил продукции больше, чем указано в сопроводительных документах.

В суде представители ООО «И» также дали пояснения со ссылкой на ГОСТ 12177-79 «КАБЕЛИ, ПРОВОДА и ШНУРЫ. Методы проверки конструкции». Данный ГОСТ применяется в рамках Технического регламента безопасности низковольтного

оборудования, утвержден решением Комиссии таможенного союза от 16.08.2011 № 768.

Согласно п. 3.3.1 ГОСТа измерение длины кабельных изделий должно производиться в процессе производства контрольной переметкой через измерительное устройство автоматического измерения, мерной лентой или измерительной рулеткой. Согласно п. 7 таблицы длина кабельных изделий определяется средствами измерений с погрешностью не более 1%; при применении автоматических и автоматизированных измерителей длины со встроенными счетчиками оборотов их инструментальная погрешность должна быть не более 1% + 1.

Суду было пояснено, что **все выявленные при инвентаризации излишки не выходят за пределы погрешности, регулируемой ГОСТом.**

При вынесении постановления суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.17 КоАП приобретение товаров в нарушение установленного законодательством порядка при отсутствии документов, подтверждающих приобретение (поступление), влечет наложение штрафа на юридическое лицо в размере до 50 базовых величин с конфискацией товара, выручки или без конфискации.

Поскольку выявленные инвентаризацией излишки кабельной продукции не выходили за пределы погрешности измерения, установленной ГОСТом (доказательств иного в материалах дела не содержалось), **суд не усмотрел наличие состава административного правонарушения**, предусмотренного ч. 4 ст. 12.17 КоАП, в отношении ООО «И». Таким образом, имелось обстоятельство, исключающее административный процесс согласно п. 2 ч. 2 ст. 9.6 ПИКоАП, что влечет прекращение дела об административном правонарушении на основании ч. 3 ст. 9.6 ПИКоАП. ■

---

---

## ПОРЯДОК РАССЛЕДОВАНИЯ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ ОБНОВИЛСЯ

*В Правила расследования и учета несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденные постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.01.2004 № 30, постановлением Правительства от 31.07.2015 № 654 внесены изменения и дополнения.*

В частности, согласно новой редакции п. 9 Правил организации здравоохранения на основании сведений, содержащихся в журнале учета пациентов (потерпевших), получивших производственную травму, информируют:

- в течение одного рабочего дня страхователей о лицах, которым была оказана медицинская помощь в связи с производственными травмами, а в случае получения производственной травмы работающим, направленным страхователем для выполнения его задания либо для исполнения своих обязанностей в другую организацию, — организацию, на территории которой произошло травмирование;
- ежемесячно до 10-го числа письменно соответствующие структурные подразделения Департамента государственной инспекции труда Министерства труда и социальной защиты о лицах, которым оказана медицинская помощь в связи с травмами на производстве.

Постановление № 654 вступает в силу с 6 сентября 2015 г.



# Когда требование о взыскании арендной платы удовлетворению не подлежит

*В соответствии с п. 38 постановления Пленума Высшего  
Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 15.02.2012 № 1  
«О некоторых вопросах рассмотрения дел, возникающих из арендных  
правоотношений» (далее — постановление № 1) доказательствами  
совершения арендатором действий, направленных на передачу  
арендованного имущества арендодателю, могут являться:  
уведомление об освобождении арендуемого помещения,  
необходимости его принятия и подписания передаточного акта,  
уведомление о готовности передать арендованное имущество  
в месте его нахождения и т.п. Рассмотрим данную проблему на  
конкретном примере из судебной практики.*

**Р**ешением Экономического суда Минской области было отказано в полном объеме в иске ООО «С» о взыскании с иностранного ООО «Р» 34 872 841 руб. арендной платы за период с 13.07.2013 по 14.07.2013 (2 дня).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН

Как следовало из материалов дела, между ООО «С» (ранее — ООО «М») и ИООО «Р»

был заключен договор субаренды нежилого помещения от 31.03.2012, в соответствии с которым по акту приема-передачи помещения от 01.04.2012 ответчик принял помещение, указанное в приложении № 1 к договору, в срочное возмездное владение. Согласно условиям п. 4.2 договора любая из сторон вправе отказаться от его исполнения в одностороннем порядке, письменно уведомив об этом другую сторону не менее чем за 3 месяца до даты прекращения

договора и уплатив другой стороне штраф в размере 3-месячной арендной платы не позднее чем в течение 10 календарных дней после уведомления об одностороннем отказе. Размер штрафа рассчитывается исходя из размера арендной платы, действующей на последний день аренды, но не менее среднего размера арендной платы за весь период пользования помещением. Спор между истцом и ответчиком возник ввиду разногласий в толковании именно этого пункта.

Согласно п. 4.5 договора в случае одностороннего отказа от исполнения договора субарендатор возвращает помещение в сроки, указанные в уведомлении об одностороннем отказе от договора.

ИООО «Р» считало, что оно как субарендатор отказалось от договора 12.03.2013 письмом № 202, в связи с чем договор субаренды прекратил свое действие 12.06.2013 в рамках применения п. 4.2 договора, из которого ответчик не усматривал обусловленности отказа от договора уплатой штрафных санкций: условия о праве отказаться от исполнения договора только в случае уплаты штрафных санкций договор не содержит, соответственно, действительность отказа от договора не зависит от уплаты санкций.

ООО «С» (арендодатель), напротив, считало, что п. 4.2 договора установлены 2 условия, при наличии которых возможен отказ арендатора от исполнения договора: уведомление другой стороны (от исполнения договора в силу п. 4.2 вправе отказаться любая из сторон договора) об отказе не менее чем за 3 месяца до даты прекращения договора и уплата другой стороне штрафа в размере 3-месячной арендной платы

не позднее чем в течение 10 календарных дней после уведомления об одностороннем отказе. С учетом чего **арендодатель полагал, что правоотношения сторон по договору продолжают, и у субарендатора имеется задолженность по договору субаренды**, в связи с чем и был предъявлен иск о взыскании арендной платы. При этом согласно расчету в исковом заявлении требования включают арендную плату за 3 дня пользования помещением (за один день по расчету истца сумма составляет 1 001,23 евро, предъявлено — 3 003,69 евро), однако по указанным датам — с 13 по 14 июля 2013 г. включительно — фактически за 2 дня.

В качестве правового обоснования требований в исковом заявлении были указаны ст. 290, 311, 366, 585, 587 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК).

### ПОЗИЦИЯ СУДА

При изложенных обстоятельствах суд, проанализировав и оценив условия договора и позицию каждой из сторон по спорным условиям договора, следующую из переписки сторон и пояснений в ходе рассмотрения дела, пришел к выводу о том, что письмом от 12.03.2013 № 202 субарендатор в одностороннем порядке отказался от исполнения договора субаренды, предупредив об этом арендодателя за 3 месяца, как то требуется по условиям п. 4.2 договора субаренды. Суд признал такой односторонний отказ ИООО «Р» правомерным, в связи с чем не усмотрел оснований для удовлетворения иска, так как договор прекратил свое действие с 12.06.2013 (по истечении 3 месяцев с даты направления письма № 202) и по дату его прекращения арендная плата ответчиком внесена.

При этом суд пришел к выводу, что в соответствии с содержанием п. 4.2 договора **каждая из сторон наделена правом на односторонний отказ от его исполнения**, что не противоречит законодательству, и не было поставлено под сомнение самими сторонами на протяжении исполнения договора. И такой отказ не обусловлен уплатой штрафных санкций, условия о праве отказаться от исполнения договора только в случае уплаты штрафных санкций договор субаренды № 2/12 не содержит, соответственно, **действительность отказа от договора не зависит от уплаты санкций**.

Судом также было принято во внимание, что 12.06.2013 **ответчик передал истцу помещение** и акт приема-передачи, о чем свидетельствовал штамп на письме от 11.06.2013. Получив 12.06.2013 акт приема-передачи помещения, истец письмом от 14.06.2013 указывал на недостатки сданного помещения ответчиком, о чем также имелась отметка на акте приема-передачи (без даты) о том, что не устранены недостатки согласно письму от 14.06.2013. В соответствии с п. 38 постановления № 1 указанное уведомление об освобождении арендуемого помещения, необходимости его принятия и подписания передаточного акта, уведомление о готовности передать арендованное имущество в месте его нахождения являются доказательствами совершения арендатором действий, направленных на передачу арендованного имущества арендодателю.

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ

Решение было обжаловано в апелляционную инстанцию. В обоснование апелляционной жалобы истец сослался на то,

что суд первой инстанции, сделав вывод о том, что договор аренды считается расторгнутым, не указал, с какого числа договор расторгнут. По утверждению истца, в судебном заседании ни одна из сторон не отрицала тот факт, что на момент судебного заседания договор был расторгнут, но если истец считал, что договор расторгнут 31.07.2013, то ответчик считал, что договор расторгнут 12.06.2013. По мнению истца, принимая во внимание то обстоятельство, что им были заявлены требования о взыскании арендной платы за 13.07.2013 и 14.07.2013, то есть за спорные дни, **суду для принятия обоснованного решения по делу следовало установить дату расторжения договора**.

По утверждению заявителя апелляционной жалобы, судом первой инстанции при вынесении решения не была дана оценка условию договора о том, что договором предусмотрена возможность одностороннего отказа предусмотрена при условии уведомления не менее чем за 3 месяца, не была дана оценка тому, влияет ли условие об уведомлении за 3 месяца на односторонний отказ, и не исследован вопрос, было ли соблюдено условие об уведомлении об одностороннем отказе не менее чем за 3 месяца.

Представитель ответчика с апелляционной жалобой не согласился. Считал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Апелляционная инстанция, рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, выслушав в судебном заседании представителей сторон, **пришла к выводу, что решение по делу не подлежит отмене по следующим основаниям**.

В соответствии с действующим законодательством, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей у участников гражданских отношений является договор. В силу этого каждый договор должен отвечать установленным принципам и требованиям, таким как принцип свободы договора, наличие согласованной воли сторон для заключения договора, соблюдение соответствующей формы, соответствие договора законодательству, согласование сторонами договора всех его существенных условий.

Аренда представляет собой основанное на договоре срочное возмездное владение и пользование имуществом, необходимым арендатору для самостоятельного осуществления хозяйственной и иной деятельности. Основным документом, регулирующим отношения арендодателя с арендатором, является договор аренды. В соответствии со ст. 402 ГК договор аренды считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Как усматривалось из материалов дела, 31.03.2012 истец — ООО «С» (арендодатель) и ответчик — ИООО «Р» (арендатор) заключили договор субаренды нежилого помещения, по условиям которого истец обязался передать в срочное возмездное владение и пользование ответчика 2 помещения, общей площадью 1164,22 кв.м для использования в качестве административно-хозяйственной деятельности, с возможностью использования в качестве юридического адреса, а ответчик принял на себя обязанности принять от истца по акту передачи-приемки названные помещения, своевременно уплачивать арендную плату,

возмещать расходы по коммунальным услугам, уплачивать иные платежи, подлежащие уплате, возратить истцу из арендного пользования названные помещения в день истечения срока пользования или прекращения настоящего договора по иным основаниям в состоянии согласно п. 4.7 настоящего договора, если иной срок возврата помещения не установлен настоящим договором или соглашением сторон.

В соответствии с условиями договора по акту приема-передачи помещения от 01.04.2012 ответчик принял помещение, указанное в приложении № 1 к договору. Согласно условиям п. 4.2 указанного договора любая из сторон вправе отказаться от его исполнения в одностороннем порядке, письменно уведомив об этом другую сторону не менее чем за 3 месяца до даты прекращения договора и уплатив другой стороне штраф в размере 3-месячной арендной платы не позднее чем в течение 10 календарных дней после уведомления об одностороннем отказе.

Как усматривалось из материалов дела, письмом от 12.03.2013 ответчик сообщил истцу о намерении освободить нежилое помещение, арендуемое по договору субаренды от 31.03.2012, в период с 01.05.2013 года по 01.06.2013 при условии неприменения штрафных санкций за односторонний отказ от исполнения договора, в противном случае — с 07.06.2013. Таким образом, ответчик указанным письмом уведомил истца о намерении освободить помещение в связи с односторонним отказом от договора.

Письмом от 24.04.2013 ответчик подтвердил, что письмо от 12.03.2013 об освобождении нежилого помещения, направлен-

ное в адрес ООО «С», имело намерением известить арендатора **и об освобождении нежилого помещения**, арендуемого по договору субаренды от 31.03.2012, **и об отказе от исполнения договора субаренды в одностороннем порядке**, с намерением не позднее 12.06.2013 освободить нежилое помещение и с просьбой направить представителей истца для принятия нежилого помещения и подписания акта возврата нежилого помещения.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом и иными актами законодательства или договором. Из условий вышеуказанного договора следует, что любая из сторон вправе отказаться от его исполнения в одностороннем порядке, письменно уведомив об этом другую сторону не менее чем за 3 месяца до даты прекращения договора. Согласно п. 3 ст. 420 ГК в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законодательством или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Таким образом, **договор субаренды от 31.03.2012 считается расторгнутым с 12.06.2013.**

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции правомерно указал, что ответчик 12.06.2013 передал истцу помещение по акту приема-передачи на 11 листах и освободил его. Ответчик неоднократно извещал истца об отказе от договора с 12.06.2013. Истец не совершал действий, направленных на приемку помещений 12.06.2013. Также правомерно

было указано, что поскольку при разбирательстве дела достоверно установлен факт освобождения ответчиком помещений 12.06.2013, то у истца отсутствовали правовые основания для взыскания арендной платы за 13.07.2013 и 14.07.2013.

Таким образом, доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не были приняты апелляционной инстанцией, поскольку они по существу были направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, и не могли повлиять на существо принятого решения исходя из принципов относимости и допустимости.

Основаниями для изменения или отмены судебного постановления хозяйственного суда первой инстанции являются нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права, чего в данном случае судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах у апелляционной инстанции отсутствовали основания, предусмотренные ст. 280 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) для отмены решения хозяйственного суда, о чем и было вынесено соответствующее постановление: **решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «С» — без удовлетворения.**

## КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь **согласилась с выводами судебных инстанций**, указав на то, что, отказывая истцу в удовлетворении иска, судом пер-

вой инстанции был сделан правильный вывод о том, что письмом от 12.03.2013 № 202 субарендатор в одностороннем порядке отказался от исполнения договора субаренды, предупредив об этом арендодателя за 3 месяца, как того требуют условия договора, признал такой односторонний отказ правомерным, в связи с чем не усмотрел оснований для удовлетворения иска, так как договор прекратил свое действие с 12.06.2013 и по дату его прекращения арендная плата ответчиком внесена.

В соответствии со ст. 378 ГК обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК и иными актами законодательства или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законодательством или договором.

Давая оценку п. 4.2 договора субаренды № 2/12 от 31.03.2012, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что в соответствии с его содержанием каждая из сторон наделена правом на односторонний

отказ от его исполнения, что не противоречит законодательству, и не было поставлено под сомнение самими сторонами на протяжении исполнения договора.

При этом судебными инстанциями дана **детальная оценка последующей переписки сторон**. На основании произведенного анализа судом сделан правильный вывод о том, что письмом № 202 от 12.03.2013 ответчик выразил ясно и четко волю на отказ от исполнения договора. Буквальным содержанием представленной сторонами переписки подтверждается указанная воля субарендатора, что свидетельствует о прекращении между сторонами договорных отношений.

Доводы кассатора о том, что, дав оценку правомерности требований об уплате штрафа в соответствии с п. 4.2 договора, суд вышел за пределы рассматриваемого спора, не принимаются кассационной инстанцией, поскольку в силу ч. 2 ст. 106 ХПК не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении хозяйственным судом другого дела обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным постановлением.

---

---

## ИЗМЕНИЛАСЬ ПРОЦЕДУРА ЗАКУПОК ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30.07.2015 № 650 внесены изменения и дополнения в Положение о порядке организации и проведения процедур закупок товаров (работ, услуг) при строительстве объектов, утвержденное постановлением Правительства от 31.01.2014 № 88 «Об организации и проведении процедур закупок товаров (работ, услуг) и расчетах между заказчиком и подрядчиком при строительстве объектов».

В частности, определено, что при закупке товаров (работ, услуг) при строительстве объектов могут применяться международные типовые контракты Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC), а для нефтеперерабатывающих заводов Республики Беларусь – в том числе контракты «Открытая книга», с учетом необходимости соблюдения требований законодательства, включая требования настоящего Положения.

Постановление № 650 вступило в силу 16 августа 2015 г.



Оценка судом обстоятельств, не относящихся к предмету спора, к таким обстоятельствам не относится. В соответствии с ч. 2 ст. 100 ХПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законодательством. В силу ст. 101 ХПК доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Согласно ч. 1 ст. 108 ХПК **экономический суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, имеющихся в деле.**

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что представленные сторонами доказательства в обоснование своих доводов и возражений исследованы судебными ин-

станциями в полном объеме, и оценены в их совокупности при правильном применении судом норм материального и процессуального права. Изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку указанных доказательств, что не входит в компетенцию кассационной инстанции в силу ст. 294 ХПК.

Было указано, что **кассационная жалоба не содержит иных доводов, не оцененных судебными инстанциями, а также кассатором не представлены достоверные и убедительные доказательства в их подтверждение.**

На основании изложенного решение экономического суда и постановление апелляционной инстанции были оставлены без изменения, а кассационная жалоба — без удовлетворения. ■

---

---

## ОПРЕДЕЛЕН ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬ

Инструкция о порядке проведения кадастровой оценки земель, земельных участков населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачных кооперативов, земель, земельных участков, расположенных за пределами населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачных кооперативов утверждена постановлением Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 29.06.2015 № 27.

Документ определяет порядок проведения кадастровой оценки земель, земельных участков населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачных кооперативов, земель, земельных участков, расположенных за пределами населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачных кооперативов. Кадастровая оценка земель проводится по следующим видам функционального использования земель:

- жилая усадебная зона (включая садоводческие товарищества и дачные кооперативы);
- жилая многоквартирная зона;
- общественно-деловая зона;
- производственная зона;
- рекреационная зона.

Постановление № 27 вступило в силу 7 августа 2015 г.

# ДИАЛОГИ

## ■ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ



## Некоторые вопросы обращения в третейский суд субъектов хозяйствования

*Деятельность и правовой статус третейских судов регламентированы Законом Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» (далее — Закон), Типовым регламентом постоянно действующего третейского суда, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.01.2012 № 52, положением и регламентом третейского суда, отдельными нормами Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК), Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) и некоторых материально-правовых законов.*

### ? Какие споры можно передавать на рассмотрение в третейский суд?

**В** постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.05.2011 № 6 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в экономическом суде первой инстанции» указано, что спор, вытекающий из гражданских правоотношений и подведомственный экономическому суду, до принятия им решения по делу может быть передан по письменному соглашению сторон на рассмотрение международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда.

В третейский суд могут передаваться любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с за-

конодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами.

Таким образом, **третейский суд рассматривает споры, подведомственные судам общей юрисдикции** (включая суд, рассматривающий экономические дела), вытекающие из гражданско-правовых отношений, **за исключением споров, вытекающих из налоговых, финансовых, иных административных отношений**, а также споров, которые соответствующими законами прямо отнесены к ведению экономического суда или суда общей юрисдикции (например, дела о банкротстве).

При этом спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения или наличии специальной третейской оговорки в договоре между контрагентами.

**?** В чем привлекательность третейских судов для хозяйствующих субъектов, каковы преимущества третейского разбирательства, особенности, а также есть ли в этой процедуре минусы?

Третейские суды являются альтернативным средством для разрешения споров в гражданском обороте и не входят в судебную систему Республики Беларусь. Со стороны судебной системы распространение третейского разбирательства, как и альтернативных способов разрешения споров, также приветствуется в полной мере, поскольку позволяет снизить нагрузку на судей.

Особенности третейского разбирательства:

- **возможность для сторон выбора самого суда.** Стороны не связаны местом жительства гражданина, местом нахождения юридического лица, местом нахождения недвижимости и т.п. При этом не обязательно, что судебное разбирательство будет проходить в месте нахождения третейского суда. При необходимости спор может быть рассмотрен составом третейского суда в любом месте Республики Беларусь или на территории иностранного государства;

- **спорящие стороны вправе сами выбирать третейских судей (судью)** из списка лиц, являющихся членами данного третейского суда, обладающих необходимой квалификацией. Стороны вправе выбрать того судью, которому больше доверяют и компетенция которого лучше соответствует характеру возникшего спора;

- **закрытость разбирательства дела.** Рассмотрение спора в третейском суде закрытое, что является дополнительной гарантией сохранения конфиденциальности и коммерческой тайны. Посторонние лица допускаются к участию в третейском разбирательстве только с согласия обеих сторон;

- **скорость и относительная дешевизна рассмотрения дел, отсутствие апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.** Третейские суды не имеют вышестоящих инстанций, отсутствует процедура пересмотра решений третейских судов в апелляционном, кассационном, надзорном порядках;

- **распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон**, а при отсутствии такового — **пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.**

Выделяя определенные преимущества, следует обратить внимание на некоторые негативные моменты, присущие третейскому разбирательству. Это прежде всего неэффективность по спорам с множественностью лиц, трудность достижения соглашения между ними; ограничения на возможность третейского разбирательства при нежелании сторон сотрудничать друг с другом.

### ? Какие судебные постановления принимаются третейским судом?

В соответствии со ст. 36–42 Закона по результатам рассмотрения заявления третейский суд принимает решения и выносит определения.

### ? Имеет ли право истец обратиться в третейский суд за разрешением спора, если договор поставки между сторонами заключен в 2014 году и не содержит третейской оговорки о передаче спора на рассмотрение третейского суда? Что должно содержаться в третейском соглашении?

Для того чтобы обратиться в третейский суд, сторонам необходимо заключить третейское соглашение в виде отдельного документа. В третейском соглашении стороны определяют третейский суд, который будет рассматривать спор, и правила рассмотрения спора. Именно в третейском соглашении стороны могут как сослаться на регламент третейского суда, так и предусмотреть иные процедуры разбирательства дела.

Третейское соглашение может быть заключено как до момента возникновения спора, так и после, даже если дело уже рассматривается в суде общей юрисдикции (включая суд, рассматривающий экономические дела). Главное условие — **чтобы государст-**

**венный суд еще не принял решение по делу в первой инстанции.**

Третейское соглашение может быть заключено как в виде отдельного документа, так и инкорпорировано в текст договора (в этом случае третейское соглашение принято называть третейской оговоркой). Необходимо, чтобы третейское соглашение было заключено в письменной форме, но при этом его фиксация возможна и путем обмена письмами.

### ? Может ли быть обжаловано решение третейского суда и какие основания для его отмены?

Решение третейского суда можно обжаловать в суд, рассматривающий экономические дела или в общий суд в порядке гл. 29 ХПК и гл. 34<sup>1</sup> ГПК соответственно. Решение третейского суда **может быть отменено** как полностью, так и частично. Для этого нужно подать в суд, рассматривающий экономические дела, или суд общей юрисдикции заявление об отмене решения третейского суда. Заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в течение 3 месяцев со дня его получения стороной, ходатайствующей об отмене.

Однако **основания для отмены решения третейского суда строго определены.** Перечень таких оснований является закрытым (ст. 47 Закона). Решение третейского суда может быть обжаловано, если сторона, ходатайствующая об отмене решения третейского суда, представит доказательства того, что:

- третейское соглашение является недействительным в соответствии с Законом;
- одна из сторон не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте третейского разбирательства либо по дру-



гим уважительным причинам не могла реализовать свои права, предусмотренные ч. 4 ст. 22 Закона;

- решение третейского суда вынесено по спору, который данный суд рассматривать не имел права (к примеру, это было прямо указано в третейском соглашении);

- нарушены требования Закона при формировании состава судей и при самой процедуре третейского разбирательства;

- решение третейского суда противоречит действующему законодательству Республики Беларусь.

**? Какова специфика рассмотрения судом, рассматривающим экономические дела, дел о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решений третейских судов в случае отказа должника от добровольного исполнения решения третейского суда?**

По общему правилу решение третейского суда должно быть исполнено добровольно. Это установлено как в нормативных правовых актах, так и в регламентах третейских судов.

Вместе с тем, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению, которое осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 50 Закона).

Следует иметь в виду, что **решение третейского суда само по себе не является исполнительным документом, на основании которого может быть возбуждено исполнительное производство.**

При положительном решении вопроса о выдаче исполнительного документа, взыскатель в общем порядке, установленном соответственно хозяйственным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь, возбуждает исполнительное производство посредством предъявления исполнительного документа ко взысканию в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве.

Вопрос о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, судом, рассматривающим экономические дела, по месту нахождения или месту жительства должника либо по месту нахождения имущества должника, если место нахождения или место жительства его неизвестны (ст. 257 ХПК).

Законом предусмотрено, что заинтересованная сторона подает в государственный суд заявление о выдаче исполнительного документа, к которому в обязательном порядке должны быть приложены:

- решение третейского суда. При этом Закон допускает приложение к заявлению как оригинала, так и копии решения. Однако порядок удостоверения копий решения третейского суда установлен различный. Если копия решения постоянно действующего третейского суда может быть удостоверена председателем соответствующего третейского суда, то копия



решения третейского суда для разрешения конкретного спора должна быть заверена нотариально;

- третейское соглашение. Закон также допускает возможность приложения к заявлению как оригинала, так и копии третейского соглашения;

- доказательства, которые подтверждают уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных законодательными актами Республики Беларусь;

- доказательства, подтверждающие факт неисполнения другой стороной решения третейского суда в установленный срок;

- документ, подтверждающий полномочия представителя стороны, ходатайствующей о выдаче исполнительного документа, на подписание заявления (при подписании заявления представителем).

**? Можно ли подать в третейский суд заявление о признании субъекта хозяйствования экономически несостоятельным (банкротом)?**

**? В Республике Беларусь многие годы работает Международный арбитражный суд при БелТПП, активно развивается внесудебная медиация. Не кажется ли для нашей небольшой страны еще одна система третейских судов излишеством?**

Правовые конфликты так же разнообразны, как и сама хозяйственная деятельность. И к каждому «замку» нужно подбирать свой «ключик». Поэтому на самом деле, чем больше выбор инструментов, тем тоньше, лучше может быть настроен правовой механизм

Нельзя. Суды, рассматривающие экономические дела, как органы судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства производят разбирательство по спорам в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела о банкротстве — **отдельная категория дел неискового производства**, а производство по таким делам — самостоятельный вид хозяйственного судопроизводства по рассмотрению заявлений о признании экономически несостоятельными (банкротами) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Дела об экономической несостоятельности (банкротстве) относятся к специальной подведомственности судов, рассматривающих экономические дела (ст. 47 ХПК). При этом Законом Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» **запрещается** передача дел о банкротстве на рассмотрение в третейский суд (ч. 2 ст. 23).

**Зинаида ЯНОВИЧ,**  
судья экономического суда  
Минской области

урегулирования конкретного спора. Тем справедливее, быстрее, с меньшими издержками его удастся разрешить.

Что касается третейских судов, то они имеются практически во всех развитых странах. В США ими рассматривается около 60% экономических споров, в Германии 90% всех хозяйственных договоров содержат третейскую оговорку или соглашение.

Третейский суд является негосударственным органом разрешения споров и не вхо-

дит в государственную судебную систему, однако, несмотря на это, **уполномочен государством в силу Закона рассматривать частноправовые споры и принимать по итогам их рассмотрения акты, обязательные для исполнения** спорящими сторонами. При этом в необходимых случаях деятельность третейского суда сопровождается принудительной силой государства (например, при неисполнении решения третейского суда проигравшей стороной в добровольном порядке, законодательство предусматривает механизм принудительного исполнения принятого решения). Таким образом, третейский суд, наряду с государственной судебной системой, является одним из органов судебной защиты гражданских прав.

В постоянно действующих третейских судах подробные правила третейского разбирательства и процедурные вопросы разрешения спора регламентируются локальными актами, утверждаемыми юридическим лицом, образовавшим третейский суд. Этими локальными актами являются положение и регламент постоянно действующего третейского суда.

### **? В чем отличие третейских судов от обычных государственных?**

Лучше начать с того, чем они не отличаются — это даже важнее. Несмотря на то что третейские суды не входят в судебную систему Беларуси, решение третейского суда также обязательно, как и вердикт суда государственного. И оно может быть принудительно исполнено.

Теперь об отличиях, которые вполне можно назвать преимуществами. Прежде всего можно выделить черту, роднящую третей-

ский суд с медиацией, — **демократичная, всегда строго конфиденциальная, процедура рассмотрения спора** в третейском суде способствует снижению уровня конфликтности, дает сторонам большие шансы сохранить нормальные партнерские отношения.

Решение третейского суда должно быть не только законным, но и справедливым, поскольку третейские суды в гораздо большей мере, чем государственные суды, ориентированы на учет обычаев делового оборота и условий договора, заключенного между партнерами. Тут стоит вспомнить, что эти суды появились в городах средневековой Европы, их создавали купеческие корпорации и ремесленные цеха, чтобы самостоятельно, без вмешательства властей, решать свои споры. В то время чиновники редко оказывались действительно беспристрастными арбитрами и, зачастую, разбираться в тонкостях конфликта и принять действительно справедливое решение могли только, как мы сейчас говорим, коллеги. Еще ученик Сократа Платон в отношении деятельности третейских судов говорил: «Некоторые дела рассматриваются третейским судом: обвиняющие друг друга должны прежде всего обратиться к ближним своим, друзьям и лицам, лучше всего знающим спорное дело. И это судилище, назначенное самими спорящими сторонами, есть самое священное» (Законы, кн.VI).

### **Основные преимущества третейских судов:**

- быстрота разрешения спора по сравнению с существующими сроками рассмотрения дел в государственных;
- низкие издержки спорящих сторон;
- возможность выбора третейских судей сторонами;

- конфиденциальность (заседания закрытые);
- реальная возможность сохранения партнерских отношений между спорящими сторонами;
- окончательность решения третейского суда (вступает в силу в день его вынесения);
- возможность принудительного исполнения (через государственный суд) решения третейского суда.

Отдельно хотелось бы отметить такое преимущество третейского суда, как **возможность исполнения решения суда на территории другого государства**, что особенно важно для участников внешнеэкономических связей — исполнить решение третейского суда за пределами Республики Беларусь намного легче, чем решение государственного суда, поскольку приведение в исполнение решения третейских судов регулирует Нью-Йоркская конвенция о взаимном признании судебных решений, которую ратифицировали более 100 стран, включая страны бывшего СССР, а в случае с государственным судом необходимо наличие двустороннего договора о правовой помощи между странами, которые наша страна заключила далеко не со всеми государствами.

Важно также и то, что **третейский суд руководствуется не только законом, но и условиями договора с учетом обычаев делового оборота**. Он гораздо больше ориентирован на то, чтобы решение было справедливым, а не только соответствовало требованиям закона.

**?** Как быть, если решение третейского суда явно неправомерное?

В деятельности третейских судов есть свои защитные механизмы от ошибок и того, что называется особым интересом судей. Прежде всего это их статус. Некачественное решение, как и любая некачественная услуга, будет тут же отвергнута потребителем. В такой суд просто перестанут обращаться. Да и к тому же **стороны, заключая третейское соглашение и указывая в ней конкретный третейский суд, уже выражают таким образом свое доверие**.

Есть и механизмы, достаточно надежно блокирующие саму возможность принятия вердиктов, не основанных на законе. Например, по просьбе сторон рассмотрение дел может проходить коллегиально. Напомним, что в государственных судах первой инстанции большинство споров судья решает индивидуально.

Свою роль играет и высокая квалификация третейских судей. Как правило, они имеют практический стаж работы не менее 10 лет и пользуются авторитетом среди тех лиц, которые могут стать участниками конфликта. К тому же у сторон есть возможность, выбрать третейского судью (судей) с учетом их специализации и специфики спора.

Наконец, **в случае нарушения некоторых норм процессуального права, решения третейского суда все-таки подлежат отмене**. Таких оснований 6 и их перечень является исчерпывающим:

- 1) третейское соглашение является недействительным по основаниям, предусмотренным Законом (в случае несоблюдения письменной формы и обязательных требований к его содержанию);
- 2) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским

соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит выводы по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

3) состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствуют требованиям Закона, регламенту третейского суда, третейскому соглашению;

4) имеются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны одной из сторон;

5) одна из сторон не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте третейского разбирательства либо по другим уважительным причинам не могла реализовать свои права, предусмотренные ч. 4 ст. 22 Закона;

6) если вступившим в законную силу приговором суда установлены заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие принятие незаконного или необоснованного решения третейского суда.

Важным представляется то, что **при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда государственный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу** (ч. 10 ст. 50 Закона).

**?** **Есть ли недостатки при условии обращения за рассмотрением спора в третейский суд?**

К таковым можно условно отнести необходимость обращения в государственный суд с дополнительными заявлениями о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в третейском суде (при необходимости при-

нятия таких мер), и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (при неисполнении решения третейского суда проигравшей стороной добровольно). При этом для **получения приказа на принудительное исполнение необходимо заплатить госпошлину**. Но эта сумма не идет ни в какое сравнение с совокупным размером госпошлины, которые понесет сторона при рассмотрении спора государственным судом с учетом существующих стадий на обжалование.

Если у третейского суда и есть недостатки, то они незначительные, по сравнению с существующими преимуществами.

**?** **Третейский суд является негосударственным органом разрешения споров. Третейский суд — это бизнес?**

Деятельность третейских судов **является некоммерческой** (ст. 3 Закона). Основной целью деятельности третейских судов является оперативное разрешение споров, а также обеспечение эффективной юридической защиты прав и законных интересов юридических и физических лиц на основе принципов законности, независимости и беспристрастности третейских судей, состязательности и равноправия сторон. За рассмотрение спора **уплачивается третейский сбор** по ставкам, установленным Регламентом конкретного третейского суда. Расходы по производству в третейском суде состоят из третейского сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела. Третейским сбором покрываются исключительно затраты на обслуживание деятельности третейского суда при рассмотрении конкретного спора (выплата вознаграждения третейским судьям и иным лицам, осуществляющим третейское разбиратель-

ство, расходы на организационное, материальное и иное обеспечение третейского разбирательства и т.д.).

Третейский суд в наших условиях больше напоминает некий **общественный инструмент**, главная цель которого — **укрепление правового порядка** в какой-то специализированной сфере, допустим, торговле, строительстве, сфере транспортных услуг и т.д. И для третейских судей участие в заседаниях — не основной вид деятельности, а скорее дополнительная оплачиваемая

нагрузка с целью предоставления возможности расширить юридическую практику, повысить свою профессиональную квалификацию и авторитет. ■

**Екатерина КАЧИЦКАЯ,**

медиатор, председатель Центра по координации деятельности третейских судов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов», председатель постоянно действующего третейского суда «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника», юрист-лицензиат

---



---

## УСТАНОВЛЕНЫ ПРАВИЛА ПЕРЕВОЗКИ ПассажиРОВ И БАГАЖА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ

*Правила перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования утверждены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2015 № 609.*

Документом регулируются отношения, возникающие при организации и выполнении перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования (далее — железнодорожный транспорт), устанавливаются нормы по перевозке пассажиров, ручной клади, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом, обязательные для перевозчиков, пассажиров, отправителей, получателей, иных юридических и физических лиц.

Правилами определены:

- порядок оформления перевозки пассажиров;
- основные требования к услугам по перевозке;
- порядок посадки пассажиров и условия проезда;
- особенности перевозки пассажиров с электронным билетом;
- порядок возврата уплаченных пассажиром денежных средств;
- порядок перевозки ручной клади, мелких домашних животных и птиц;
- порядок перевозки багажа, грузобагажа;
- порядок хранения ручной клади и пр.

Постановление № 609 вступило в силу 1 августа 2015 г.